

**HOTĂRÂREA nr. 1-54/2023**  
**cu privire la examinarea contestației domnului**  
**Xxxxxxx Xxxxxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică**  
**nr.3-83/2022 din 22.07.2022**

**23 martie 2023**

**municipiul Chișinău**

Examinând, în ședință închisă, contestația domnului Xxxxxxx Xxxxxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-83/2022 din 22.07.2022, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Roșca, Consiliul Superior al Procurorilor,

**C O N S T A T Ă :**

La xx.xx.2022 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată adresarea cet. Xxxxxxx Xxxxxxx, care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Xxxxxxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx și a adjunctului procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Xxxxxxx, Xxxxx Xxxxx, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu la gestionarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxx și pentru adoptarea unor hotărâri ilegale.

În virtutea prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, pentru examinare, conform competenței, Inspecției procurorilor, care la xx.xx.2022 a dispus încetarea procedurii disciplinare, dat fiind faptul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor vizați în adresarea solicitantului.

Decizia adoptată de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxxxx, a fost contestată de către autorul adresării, care a solicitat anularea acesteia și aplicarea sancțiunilor disciplinare procurorilor care nu au luat măsurile corespunzătoare pentru investigarea corectă din perspectivă procesuală a faptelor reclamate.

Prin Hotărârea nr.3-83/22 din 22.07.2022, adoptată de către Colegiul de disciplină și etică, contestația cet. Xxxxxxx Xxxxxxx a fost respinsă, iar decizia Inspecției procurorilor - menținută fără modificări.

Examinând cauza disciplinară de referință, Colegiul de disciplină și etică, a rezumat că „în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorii Xxxxxxx Xxxxxxx, Xxxxxxx Xxxxxxx și Xxxxxxx Xxxxxxx, a obligațiilor corespunzătoare funcțiilor pe care le dețin, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeiuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură, iar decizia Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale din xx.xx.2022 este întemeiată și legală”.

Nefiind de acord cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică, solicitantul a depus la data de xx.xx.2022 contestație la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat intervenția în investigarea circumstanțelor invocate.

Examinând contestația depusă de către cet. XXXXXXX XXXXXXX și argumentele prezentate în susținerea dezacordului său, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază necesitatea admiterii contestației, cu casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-83/2022 din 22.07.2022, precum și a deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, cu restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Pentru a se pronunța în acest fel, Consiliul Superior al Procurorilor a examinat poziția și argumentele prezentate de către cet. XXXXXXX XXXXXXX, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

**Circumstanțele reținute în adresarea cet. XXXXXXX XXXXXXX.**

În sesizarea disciplinară se relevă că cet. XXXXXXX XXXXXXX reclamă îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu a procurorilor XXXXXXX XXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXX și XXXXXXX XXXXXXX la gestionarea cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx și adoptarea unor hotărâri ilegale.

S-a stabilit că urmărirea penală în cauza nr.xxxxxxxxxxx, a fost pornită la xx.xx.2020, de către organul de urmărire penală al IP XXXXXXX al DP mun. Chișinău, conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Potrivit materialelor urmăririi penale, la xx.xx.2019, XXX XXXXXXX, urmărind scopul eschivării de la achitarea datoriilor pe care le avea față de cet. XXXXXXX XXXXXXX și fiind obligat să le achite, în baza hotărârii Judecătoriei XXXXXXX, mun. Chișinău din xx.xx.2016, a depus la Curtea Supremă de Justiție, mun. Chișinău, str. Petru Rares 18, nr. de intrare xx- xxxx, cerere de revizuire în cauză civilă la cererea de chemare în judecată a lui XXXXXXX XXXXXXX (*împotriva lui XXX XXXXXXX cu privire la încasarea datoriei*), anexând intenționat probe false, inclusiv 2 demersuri întocmite din numele lui XXX XXXXXXX și adresate judecătorilor din cadrul Judecătoriei XXXXXXX, mun. Chișinău, XXX XXXXXXX și XXXXXXX XXXXXXX, ambele date cu xx.xx.2014, cu anexe pe x file și o recipisă fără dată, întocmită din numele lui XXXXXXX XXXXXXX. Pe toate aceste documente a fost efectuată amprenta ștampilei instanței inexistente la data vizată „Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXXX,, cu nr. unic de intrare xxxxx din xx.xx.2014.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. XXX XXXXXXX XXXXXXX, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.310 alin.(1) Cod penal - *falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces*.

Tot el, XXX XXXXXXX XXXXXXX, în perioada nedeterminată de timp de către organul de urmărire penală și până la xx.xx.2019, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul eschivării de la achitarea datoriilor sale pe care le avea față de cet. XXXXXXX XXXXXXX și obligat să le achite în baza hotărârii Judecătoriei XXXXXXX, mun. Chișinău din xx.xx.2016, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, a confecționat și a deținut documente oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații - 2 demersuri întocmite din numele lui XXX XXXXXXX și adresate judecătorilor din cadrul Judecătoriei XXXXXXX, mun. Chișinău, XXX XXXXXXX și XXXXXXX XXXXXXX, ambele date cu xx.xx.2014, cu anexe pe x file și o recipisă fără

dată, întocmită din numele lui XXXXXXXX XXXXXXXX, pe toate documentele fiind efectuată amprenta ștampilei instanței inexistente la data vizată „Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXXXX, cu nr. unic de intrare xxxxx din xx.xx.2014, care, la xx.xx.2019, a folosit ca probe în procesul civil, prezentându-le la Curtea Supremă de Justiție ca anexe la cerere de revizuire în cauză civilă la cererea de chemare în judecată a lui XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva lui XXXX XXXXX, cu privire la încasarea datoriei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. XXXX XXXXX XXXXXXX a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(1) Cod penal- *confeccionarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații*.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXX, din xx.xx.2021, menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior, XXXXXXX XXXXXXXXXX, din data de xx.xx.2021, s-a dispus încetarea urmăririi penale și clasarea procesului penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Ordonanțele procurorilor XXXXXXX XXXXXXX și XXXXXXX XXXXXXXXXX, fiind contestate de către petiționarul XXXXXXX XXXXXXX în ordinea art.313 Cod de procedură penală, prin încheierea Judecătoriei XXXXXXX (sediul XXXXX) din xx.xx.2021, au fost declarate nule.

Instanța a stabilit că actele procesuale contestate au fost adoptate prematur, fără examinarea multilaterală a afirmațiilor petiționarului, invocate în plângerea inițială, or potrivit art.19 alin.(3) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală are obligația să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei.

Respectiv, după reluarea urmăririi penale, procurorul XXXXXXX XXXXXXX, repetat a dispus la xx.xx.2022 încetarea urmăririi penale în privința lui XXXX XXXXX, din motivul intervenirii termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.

La data de xx.xx.2022 procurorul ierarhic superior, XXXXXXX XXXXXXXXXX, a respins prin ordonanță plângerea cet. XXXXXXX XXXXXXX, depusă împotriva ordonanței din xx.xx.2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul XXXXXXX) din xx.xx.2022 au fost declarate nule ordonanțele procurorilor XXXXXXX XXXXXXX și XXXXXXX XXXXXXXXXX, ca fiind neîntemeiate. Instanța a reținut că organul de urmărire penală nu a înlăturat omisiunile depistate prin încheierea Judecătoriei XXXXXXX (sediul XXXXXXX) din xx.xx.2021.

### **Constatările Inspecției procurorilor**

Verificând argumentele în speță, Inspecția procurorilor a reținut că, în cadrul verificării sesizării, procurorii XXXXXXX XXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXX și XXXXXXX XXXXXXXXXX au adoptat hotărârile în cauză, conducându-se de prevederile art. 27, 101 Cod de procedură penală, apreciind probele administrate la faza urmăririi penale conform propriei convingeri, formate în urma examinării acestora în ansamblu.

În aceeași ordine de idei, Inspecția procurorilor a subliniat că un procuror nu poate fi tras la răspundere numai pentru interpretarea normelor de drept și aprecierea circumstanțelor unui caz, bazate pe propria convingere.

De asemenea, a considerat că pentru a se constata săvârșirea abaterii disciplinare este necesară existența încălcării din culpă a normelor legale, în același

timp greșeala trebuie să fie evidentă, să aibă consecințe grave și să nu-și găsească nicio justificare. În afară de aceasta, nu poate constitui abatere orice încălcare a normelor de drept procesual, ci numai acelea care produc o gravitate deosebită și nu pot fi supuse reparației efective.

Deși ordonanțele adoptate de către procurorii XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXXXX au fost declarate nule prin hotărârile judecătorești, fapta săvârșită nu poate fi apreciată ca o abatere disciplinară pasibilă sancțiunii disciplinare, deoarece nu s-a stabilit ca aceștia au acționat cu rea-credință, intenționat sau cu neglijență flagrantă.

Condițiile răspunderii disciplinare privesc conduita ilicită, vinovăția, precum și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul produs, iar pentru atragerea la răspundere disciplinară aceste condiții trebuie îndeplinite cumulativ. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă, și deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorilor.

Prin urmare, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

### **Constatările Colegiului de disciplină și etică**

Examinând contestația asupra deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, Colegiul de disciplină și etică a susținut verificările efectuate în cadrul cercetărilor și a acceptat argumentele privind lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

În acest sens, s-a menționat că „*urmare a verificării contestației și materialului probator, Colegiul de disciplină și etică stabilește că alegațiile cet. XXXXXX XXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorilor XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXXXX nu constituie abatere disciplinară*”.

De asemenea, Colegiul de disciplină și etică a reținut că „*procurorii au acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează*”, iar „*în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspecția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite*”.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația cet.XXXXXXX XXXXXXXX.

### **Pozițiile exprimate în ședință**

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 23.03.2023, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, XXXXXX XXXXXX, a solicitat respingerea contestației cet.XXXXXXX XXXXXXXX, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

Inspectorul a menționat că, potrivit prevederilor art.3 din Legea nr3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Independența procesuală a procurorului este asigurată prin

garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

În poziția sa, cet. XXXXXXXX XXXXXXXX a susținut argumentele expuse în contestație, solicitând casarea integrală a deciziei Inspecției procurorilor și a Colegiului de disciplină și etică, cu adoptarea unei noi hotărâri privind sancționarea procurorilor XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX, deoarece aceștia nu și-au exercitat corespunzător obligațiile de serviciu la gestionarea cauzei penale nr. XXXXXXXXXXXX.

Procurorii XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX nu au participat la ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 23.03.2023, însă au depus cereri prin care au solicitat examinarea contestației împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-83/2022 din 22.07.2022 în lipsa lor.

### **Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.**

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare, prin prisma criticilor formulate de XXXXXXXX XXXXXXXX, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, XXXXXXXX XXXXXXXX, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluțiile dispuse de Colegiul de disciplină și etică și de Inspecția procurorilor urmează a fi casate, cu admiterea contestației.

Atât Inspecția procurorilor, cât și instanța de disciplină și-au întemeiat soluțiile despre lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară prin prisma necesității respectării principiului independenței procesuale a procurorului, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează și al liberei aprecieri a probelor.

Consiliul statuează că independența procurorilor nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul procurorilor, ci o garanție pentru o justiție echitabilă, imparțială și eficientă care protejează atât interesele publice, cât și cele private ale persoanelor în cauză<sup>1</sup>.

Pentru a promova încrederea publicului, procurorii trebuie să fie independenți, dar și să se simtă responsabili. Această responsabilitate trebuie exercitată cu respectarea drepturilor și libertăților individuale ale cetățenilor.

Art.101 alin.(2) din Codul de procedură penală declară expres că reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei lor convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, dispoziția potrivit căreia probele sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare este completată de mențiunea că această apreciere se realizează în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză și se supune numai legii, ceea ce exclude posibilitatea întemeierii hotărârii numai pe anumite probe.

Potrivit normelor instituite în art.254 din Codul de procedură penală organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea

---

<sup>1</sup> Avizul nr. 9 (2014) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) în atenția Comitetului Miniștrilor al Consiliului Europei privind normele și principiile europene referitoare la procurori

sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

Așa cum stabilesc normele de procedură penală, procurorului îi revine sarcina esențială, în cursul urmăririi penale, în primul rând să administreze sau să permită administrarea doar a acelor probe care au aptitudinea legală de a fi administrate și, pe de altă parte, să aprecieze utilitatea și concludența probelor în dinamica procesului penal.

Prin copiile actelor de procedură, ce se conțin în dosarul disciplinar, se constată că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Xxxxx) din xx.xx.2022, au fost declarate nule ordonanțele procurorilor Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxxxx, ca fiind neîntemeiate. Instanța a reținut că de către organul de urmărire penală nu au fost înlăturate omisiunile depistate prin încheierea Judecătoriei Xxxxxx (sediul Xxxxx) din xx.xx.2021.

Prin ordonanța adjunctului Procurorului General interimar Xxxx Xxxxx din xx.xx.2022, a fost retrasă cauza penală nr.xxxxxxxxxx de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Xxxxxx al DP a mun.Chișinău și transmisă Inspectoratului de poliție Xxxxxx al DP a mun. Chișinău, pentru efectuarea în continuare a cercetărilor.

Prin ordonanța din xx.xx.2023 procurorul a dispus încetarea procesului penal în conformitate cu prevederile art.275 pct.(4) din Codul de procedură penală, deoarece a intervenit termenul de prescripție.

Ordonanța procurorului Xxxx Xxxxxxx din xx.xx.2023 a fost menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior Xxxxxx Xxxxxxx din xx.xx.2023.

Instanțele judecătorești au reținut, în ambele cazuri de anulare a ordonanțelor procurorilor, încălcarea obligației de a efectua o investigație eficientă a cazului sesizat de cet. Xxxxxxx Xxxxxxx.

Constatările instanțelor de judecată despre limitarea dreptului de acces la justiție cet.Xxxxxxx Xxxxxxx sunt suficient de serioase și impun necesitatea examinării gradului de vinovăție a procurorilor, implicați la investigarea dosarului, sub aspect disciplinar, reieșind din atribuțiile esențiale care le revin în cursul urmăririi penale.

Inspecția procurorilor s-a limitat, în mare parte, la actele de procedură, care au fost puse la dispoziție de către persoana care a sesizat despre pretinse abateri disciplinare din partea procurorilor, fără a clarifica care a fost implicarea procurorilor în procesul de administrare a probelor, dacă au avut un rol activ în cursul urmăririi penale și au înaintat organului de urmărire penală indicații pentru stabilirea adevărului.

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr.19/35 din 29.07.2016, inspectorul este obligat să întreprindă în cadrul verificării sesizării toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Pentru îndeplinirea acestei obligații, cadrul normativ instituțional îi oferă inspectorului dreptul, prin coordonare sau la indicația Procurorului General, să facă cunoștință cu cauzele și/sau procesele penale, materialele și alte documente, care se referă la subiectul controlului, să solicite copiile documentelor relevante cazului, cu

anexarea ulterioară la materialele controlului, respectând prevederile Legii nr. 245- XVI din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat și dreptul de a solicita avizele subdiviziunilor specializate ale Procuraturii în cazuri concrete.

În speță, Consiliul Superior al Procurorilor consideră necesar ca inspectorul să facă uz de aceste drepturi pentru a asigura o verificare obiectivă a sesizării cet.Xxxxxxx Xxxxxxx și a decide în final cu referire la existența ori lipsa abaterilor disciplinare din partea procurorilor. Este evident faptul că la evaluarea gradului de inacțiune din partea procurorilor urmează a se ține cont de comportamentul ofițerului de urmărire penală și de motivele de ordin obiectiv, care au condiționat derularea urmăririi penale timp îndelungat.

Consiliul Superior al Procurorilor se aliniază poziției instanței de disciplină despre necesitatea respectării independenței procesuale a procurorului în gestionarea cazurilor penale. Însă, de rând cu această garanție oferită de lege, trebuie de asigurat echilibrul între independența procurorilor și principiul responsabilității, procurorii trebuie să dețină puterea de a—și exercita responsabilitățile procesuale, având obligația de a asigura aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și în termen rezonabil.

Pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor și evaluare a probelor, nu ar trebui să survină răspunderea disciplinară, cu excepția cazurilor de rea-credință și gravă neglijență<sup>2</sup>. Aceste recomandări sunt aplicabile și procurorilor, deoarece natura proximală și complementară a misiunilor judecătorilor și procurorilor generează garanții similare referitoare la răspunderea disciplinară.

Circumstanțele cazului denotă existența presupunerilor rezonabile că procurorii au neglijat în mod evident atribuția de a asigura cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a dosarului penal, nu au dispus efectuarea unor acțiuni de urmărire penală necesare, reieșind din declarațiile părții vătămate, și au acceptat în mare parte poziția de apărare a persoanelor învinuite. În special, se menționează că Inspekția procurorilor nu a examinat multilateral afirmația petiționarului invocată în sesizare în raport cu ordonanța procurorului Xxxxxxx Xxxxxxx din xx.xx.2021, iar procurorul Xxxxxxx Xxxxxxx nu a lichidat încălcările, potrivit prevederilor legale.

Astfel, pentru a oferi un răspuns motivat la argumentele autorului sesizării despre pretense încălcări ale normelor de procedură din partea procurorilor la investigarea dosarului penal, se impune reexaminarea faptelor invocate prin o analiză mai profundă a modului cum au acționat aceștia în procesul de administrare a probelor, dacă au avut un rol activ în cursul urmăririi penale și au înaintat organului de urmărire penală indicații pentru stabilirea adevărului.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit. b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct. 81 lit. b) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

---

<sup>2</sup> Recomandarea CM/Rec(2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecătorești: independența, eficiența și responsabilitățile

## HOTĂRĂȘTE:

1. A admite contestația domnului XXXXXXXX XXXXXXXX împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-83/2022 din 22.07.2022.

2. A casa hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-83/2022 din 22.07.2022 și decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura municipiului Chișinău, XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX și a adjunctului procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX.

3. A restitui procedura disciplinară Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, [www.csp.md](http://www.csp.md), directoriul *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

### Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

| <b>Nº</b> | <b>Prenume și Nume</b>          | <b>Semnătura</b> |
|-----------|---------------------------------|------------------|
| <b>1.</b> | <b>Veronica MIHAILOV-MORARU</b> | <i>absentă</i>   |
| <b>2.</b> | <b>Ceslav PANICO</b>            | <i>semnat</i>    |
| <b>3.</b> | <b>Inga FURTUNĂ</b>             | <i>semnat</i>    |
| <b>4.</b> | <b>Andrei ROȘCA</b>             | <i>semnat</i>    |
| <b>5.</b> | <b>Constantin ȘUȘU</b>          | <i>semnat</i>    |
| <b>6.</b> | <b>Eduard VARZAR</b>            | <i>semnat</i>    |
| <b>7.</b> | <b>Lilia POTÎNG</b>             | <i>semnat</i>    |
| <b>8.</b> | <b>Svetlana BALMUȘ</b>          | <i>semnat</i>    |
| <b>9.</b> | <b>Andrei CEBOTARI</b>          | <i>semnat</i>    |

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Angela MOTUZOC**