

H O T Ă R Ă R E A nr.1-52/2023
cu privire la examinarea adresării doamnei Xxxx Xxxxxxx

23 martie 2023

municipiul Chișinău

Examinând în ședință publică adresarea doamnei Xxxx Xxxxxxx, audiind informația prezentată de către doamna Inga Furtună, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin adresarea depusă la xx.xx.2022, la Consiliul Superior al Procurorilor, cet.Xxxx Xxxxxxx a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, precum și a exprimat obiecții privind mai multe aspecte ce țin de ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 10.02.2022, care ar fi generat soluționarea greșită a petiției sale anterioare.

Astfel, în adresare s-a invocat că prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-29/22 din 10.02.2022 a fost respinsă ca inadmisibilă adresarea sa anterioară, privind acțiuni ilegale, comise de către ex-procurorul mun.Chișinău X.Xxxx, prin care dânsa a fost denigrată și care au provocat eliberarea ei din funcția de judecător.

Conform alegațiilor din adresare, deducem că cet.Xxxx Xxxxxxx, la momentul emiterii hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-29/22 din 10.02.2022, nu a cunoscut faptele care confirmă că președintele ședinței Angela Motuzoc este incompatibilă pentru examinarea petiției sale, ceea ce înseamnă că a acționat în interesele ex-procurorului X.Xxxx. Despre aceste informații a aflat din presă în zilele de xx-xx xxxxxx 2022, fiind consemnat că președintele Consiliului Superior al Procurorilor Angela Motuzoc a fost subalterna ex-procurorului X.Xxxx, ceea ce o face incompatibilă cu examinarea adresărilor în privința acestuia.

Potrivit argumentelor din adresare, se impune sancționarea disciplinară a Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, deoarece la adoptarea hotărârii nr.1-29/22 din 10.02.2022 dânsa se afla în stare de incompatibilitate pe motiv că anterior a fost în relații de serviciu cu ex-procurorul Xxxx Xxxxx. Concomitent, s-a enunțat că sunt necesare măsurile corespunzătoare pentru a aprecia legalitatea comportamentului membrului Consiliului Superior al Procurorilor, Andrei Roșca în ședința de referință.

Adițional, în adresare se solicită clarificarea atât a motivului deconectării transmisiunii online a ședinței din xx.xx.2022, cât și a modalității de obținere a hotărârii Judecătorei mun.Chișinău din xx.xx.2020, la care s-a făcut trimitere în hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-29/22 din 10.02.2022.

Fiind prezentă în ședință, cet.Xxxx Xxxxxxx a susținut cererea sa și a solicitat admiterea cererii, precizând că Președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, a procedat greșit în raport cu adresarea sa, iar prin această conduită a influențat decizia Consiliului Superior al Procurorilor.

De asemenea, autoarea adresării a menționat că membrul Consiliului Superior al Procurorilor, Andrei Roșca, a acționat în sensul limitării petiționarei în expunerea poziției sale, iar transmisiunea on-line a ședinței din xx.xx.2022 a fost întreruptă la momentul când

se examina cazul său, circumstanțe care au dus la încălcarea drepturilor sale. În același context, solicitanta a menționat că este inexplicabil modul de preluare A hotărârii judecătorești din xx.xx.2020, la care s-a făcut trimitere în hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-29/2022 din 10.02.2022, dat fiind faptul că aceasta nu a fost invocată la examinarea adresării sale.

La întrebările de concretizare, cet.Xxxx XXXXXXXX a menționat că dânsa a contestat hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-29/2022 din 10.02.2022 și că a invocat în fața instanței de judecată informațiile pe care le-a aflat din presă în zilele de xx-xx xxxxxx 2022 precum că doamna Angela Motuzoc a fost, în trecut, subalterna ex-procurorului X.Xxxx, însă toate aceste argumente au fost respinse.

Analizând argumentele prezentate de către cet.Xxxx XXXXXXXX, materialele aferente organizării soluționării cererilor sale, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității declarării, ca inadmisibilă, a adresării din 23.12.2022, consemnând *infra* raționamentele ce susțin această constatare.

Astfel, prin hotărârea nr.1-29/22 din 10.02.2022 Consiliul Superior al Procurorilor a respins adresarea cet.Xxxx XXXXXXXX din xx.xx.2021, care a fost examinată în modul stabilit, cu respectarea tuturor rigorilor normative aferente situației. Plenul Consiliului Superior al Procurorilor, la ședința din 10.02.2022 a audiat poziția solicitantei, fiind clarificate și concretizate aspecte particulare ce țineau nemijlocit de alegațiile înaintate.

Pe cale de consecință, președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, nu s-a substituit Consiliului Superior al Procurorilor, nu a acționat prin preluarea atribuțiilor caracteristice lucrărilor în plen, dar a procedat în vederea menținerii coordonatelor stabilite de lege de asigurare a uniformității ordinii juridice de examinare a cererilor ce țin de competența autorității publice.

Vom menționa că temeiurile și procedura recuzării sau, după caz, a declarării abținerii de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor este reglementată de art.78 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, fiind consemnat că acestea pot fi incidente dacă există „circumstanțe care exclud participarea sa la examinarea subiectului în cauză sau care ar trezi îndoieli privind obiectivitatea sa”, cu condiția ca o asemenea solicitare să fie motivată.

Respectiv, doar simpla declarare despre existența, în trecut, a unor raporturi de serviciu cu un anumit ex-procuror vizat de o procedură, nu poate fi suficientă pentru a justifica o eventuală lipsă de obiectivitate. Argumentele aferente unei cereri de recuzare sau, după caz, ale unei declarații de abținere trebuie să fie sustenabile și să fie în măsură să trezească suspiciuni rezonabile privind convingerile subiective ale unui membru.

Totodată, în partea ce ține de pretinsa atitudine necorespunzătoare, manifestată de către membrul Consiliului Superior al Procurorilor, Andrei Roșca, la ședința din 10.02.2022, se apreciază că obiecțiile înaintate de către cet.Xxxx XXXXXXXX sunt declarative, nefiind aduse argumente care să demonstreze careva încălcări ale prevederilor Codului de etică a procurorilor, Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor sau ale Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură. Nefiind susținută de temeiuri juridice sau circumstanțe factologice, această critică nu poate fi reținută și nu poate constitui justificare pentru aprecieri asupra conduitei deontologice. Toate discuțiile, întrebările de concretizare, referințele asupra subiectului examinat în ședința din 10.02.2022 au

respectat limitele stabilite de lege și au fost conforme obiectului cercetărilor efectuate, exprimând, rezonabil, interesul pentru clarificarea aspectelor relevante.

Prin pct.6.20 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor se prevede că ședințele Consiliului sunt înregistrate prin mijloace video/audio. Imaginile video de la ședință, cu excepția ședințelor închise sau a părților închise ale ședințelor, se difuzează în regim real pe pagina web oficială a Consiliului. Înregistrarea video a ședinței se stochează pe pagina web oficială a Consiliului.

Respectiv, nu există conținut factologic care să susțină alegația solicitantei privind omisiunile tehnice, dat fiind faptul că nu au fost identificate careva probleme la acest compartiment, iar transmisiunea ședinței Consiliului Superior al Procurorilor din 10.02.2022 a respectat parametri tehnici corespunzători și s-a conformat rigorilor normative incidente situației.

În context, este necesar de menționat și faptul că este lipsită de relevanță inclusiv și obiecția exprimată de către cet.Xxxx XXXXXXXX privind necesitatea stabilirii modalității de obținere a hotărârii Judecătorei mun.Chișinău din xx.xx.2020, la care s-a făcut trimitere în hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-29/22 din 10.02.2022. Pe această dimensiune vom menționa că hotărârea judecătorească nominalizată a fost publicată pe portalul specializat și este disponibilă¹ pentru accesare, circumstanță care exclude, *per se*, vreo suspiciune de ilegalitate în sensul exprimat de către solicitantă.

Rezumând cele expuse, subliniem că nemijlocit solicitanta, cet.Xxxx XXXXXXXX, a concretizat în cadrul prezentei examinări a cererii sale, că a contestat, în modul stabilit, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-29/22 din 10.02.2022 și, astfel, a înaintat instanței de judecată obiecțiile sale privind lipsa de obiectivitate a doamnei Angela Motuzoc, care urma să se abțină de la participarea în speța respectivă.

În reflecția celor expuse se constată că examinarea tuturor alegațiilor formulate de către cet.Xxxx XXXXXXXX s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a realiza dreptul de acces la instanța de judecată în vederea controlului judiciar.

Reieșind din aceste circumstanțe, deducem că obiecțiile de referință (inclusiv cele referitoare la lipsa de obiectivitate a doamnei Angela Motuzoc) au fost analizate de instanța de judecată, însă nu au fost în măsură să răstoarne soluția pronunțată de Consiliul Superior al Procurorilor, dat fiind faptul că argumentele și contestația depusă de către cet.Xxxx XXXXXXXX au fost respinse².

Astfel, instanța de judecată a consemnat că hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-29/22 din 10.02.2022 urmează a fi menținută, dat fiind faptul că autoritatea publică emitentă „exercitându-si dreptul discreționar, a respectat normele legale de adoptare a actului administrativ, or, acesta a luat în considerare toate faptele relevante și a respectat limitele legale ale dreptului discreționar, actul administrativ emis fiind legal, întemeiat și motivat”³.

În reflecția celor expuse se constată că examinarea tuturor alegațiilor formulate de către cet.Xxxx XXXXXXXX s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a realiza dreptul de acces

¹ https://jc.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/6db70c41-706a-4c39-badc-29b36e8fa076

² https://cac.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/a795c541-9a6c-497e-8e7a-aab3ec6c7b3e

³ idem

la instanța de judecată în vederea controlului judiciar asupra hotărârii adoptate de către Consiliul Superior al Procurorilor.

În asemenea circumstanțe deducem că obiecțiile sale, aferente prezentei spețe au constituit obiect de analiză în fața instanței de judecată, fiind supuse verificărilor prin prisma drepturilor stabilite de lege, fiind illogică revenirea, printr-un recurs deghizat, asupra unei situații care deja a fost cercetată în contextul controlului judiciar.

Având în vedere aceste constatări, Consiliul Superior al Procurorilor invocă, pentru argumentarea soluției adoptate, incidența garanțiilor ce decurg din principiul securității juridice. Potrivit raționamentelor Curții europene a drepturilor omului, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, și anume, principiul autorității lucrului judecat. Acest principiu instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat, și simpla eventualitate de existență a două opinii asupra subiectului nu constituie un temei pentru reexaminare. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii”.⁴

Potrivit art.22 din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, pînă la proba contrarie.

Art.85 alin.(3) din Codul administrativ prevede că, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților. Pentru aceasta, autoritatea publică stabilește scopul investigațiilor necesare și felul acestora.

În atare situație, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează că argumentele consemnate, în prezenta speță, de către cet.Xxxx Xxxxxxxx au conținut declarativ, reprezintă poziția subiectivă a acesteia în raport cu constatările dintr-un act anterior al autorității publice, iar simpla existență a unei opinii diferite asupra unei situații deja examinate nu întrunește gradul necesar de suficiență factologică și consistență juridică în sensul admisibilității solicitării înaintate.

Având în vedere aceste motive, ținând cont de toate circumstanțele reliefate, în temeiul art.70 alin.(1) lit.n) art.77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A declara inadmisibilă adresarea doamnei Xxx Xxxxxxxx.
2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

⁴ Hotărârea Eugenia și Doina Duca c.Moldovei, 03.03.2009, § 31

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în temeiul art.191 din Codul administrativ, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Veronica MIHAILOV-MORARU	<i>absentă</i>
2.	Ceslav PANICO	<i>semnat</i>
3.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
4.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
5.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
6.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
7.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
8.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
9.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC