

**CONSILIUL SUPERIOR AL
PROCURORILOR**

*mun. Chișinău,
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73
tel.022-828501 e-mail:aparat@csp.md*



**THE SUPERIOR COUNCIL
OF PROSECUTORS**

*Chisinau city,
73, Ștefan cel Mare și Sfânt
tel.022-828501 e-mail:aparat@csp.md*

20 iunie 2023 nr. 5/1-01d/23-1610
La nr.26/1-78- 6456 din 19.06.2023

Doamnei Veronica SIREȚEANU
Ministra finanțelor
e-mail: cancelaria@mf.gov.md

Domnului Artur MIJA
Secretar general al Guvernului
e-mail: cancelaria@gov.md

Vă prezentăm *infra*, punctul de vedere exprimat de către membrii-procurori din cadrul Consiliului Superior al Procurorilor aferent amendamentului RM nr.21/03-61 din 07.06.2023 înaintat în contextul procedurilor de promovare a proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative nr.168 din 31.05.2023.

Astfel, potrivit amendamentului se propune ca membrii non-procurori din Consiliul Superior al Procurorilor să fie remunerați la același nivel cu membrii-procurori, invocându-se că această situație este necesară pentru asigurarea echității financiare.

Este relevant să menționăm că argumentarea respectivă conține o confuzie juridică evidentă și se bazează pe o viziune subiectivă îngustă, care nu se încadrează în rigurile motivării suficiente, așa cum cer regulile tehnicii legislative.

Afirmația despre existența pretinsului tratament financiar diferențiat între membrii Consiliului Superior al Procurorilor aleși din rândul procurorilor și, respectiv, cei din rândul societății civile, este expresia înțelegerii greșite a rațiunilor funcționării organului de autoadministrare, de aceea nu poate fi reținut și nu subzistă reglementărilor din ordinea juridică națională.

Concomitent, o situație similară de referință a constituit deja obiect de analiză a Curții Constituționale, asupra căreia s-a expus prin Hotărârea nr.21/2019, iar constatările nominalizate sunt aplicabile *mutatis mutandis* și referitor la prezenta situație.

Astfel, Înalta instanță de contencios constituțional a notat că „26. [...] că actul numirii profesorului titular de drept în funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii nu presupune și recunoașterea statutului de judecător. Recunoașterea acestui statut implică respectarea de către potențialul candidat a unor condiții distincte privind selecția și accesarea în funcția respectivă.”

„38.[...] Remunerația judecătorului, în care intră orice mijloc de asigurare materială sau socială, constituie una din componentele de bază ale independenței lui, reprezentând o contrapondere față de restricțiile, interdicțiile și responsabilitățile impuse acestora în virtutea funcțiilor. Mai mult, Curtea a precizat că statul are obligația de a stabili remunerația judecătorului astfel încât aceasta să compenseze efortul și responsabilitățile lui și să fie pe măsura statutului și funcțiilor pe care le exercită. Astfel, incompatibilitățile și interdicțiile stabilite pentru judecători prin Legea fundamentală și dezvoltate prin legea specială, precum și responsabilitățile și riscurile aferente profesiei, impun stabilirea unui quantum al remunerației judecătorului corespunzător statutului lor (a se vedea, în acest sens, HCC nr.24 din 2 octombrie 2018, § 38-40).

Așadar, de vreme ce legislatorul este pe deplin îndreptățit să instituie în raport cu aceste categorii de subiecte garanții suplimentare, **Curtea consideră că diferența rezultată este justificată în mod obiectiv și rezonabil.**

Pe cale de consecință, s-a recunoscut, din perspectiva principiilor constituționale, că este rezonabilă și admisibilă diferența de remunerare financiară pentru asemenea situație, existând în acest sens o fundamentare juridică certă.

În aceste circumstanțe, argumentarea amendamentului este lipsită de semnificație și substanță juridică, nefiind aliniată reperelor juridice și realităților factologice naționale.

Din perspectiva comparării reglementărilor similare, notăm că pentru membrii non-judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, salarizarea este prevăzută de Legea nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, fiind stabilită expres o clasă de salarizare (119) și un coeficient de salarizare (11,79), ceea ce nu este identic cu salariul membrilor judecători.

Menționăm că formula actuală a remunerației membrilor Consiliului Superior al Magistraturii care nu fac parte din rândul judecătorilor (care oricum constituie un quantum mai mic) a fost justificată prin necesitatea „echivalării statutare a tuturor membrilor Consiliului Superior al Magistraturii întru excluderea discrepantei cât funcționale cât și salariale.”¹

În aceste condiții este inadmisibil ca în raport cu Consiliul Superior al Procurorilor să fie stabilite alte reguli. Legiuitorul, la elaborarea actelor normative de modificare/completare, are obligația să respecte principiile coerenței, consecutivității și predictibilității juridice și să nu devieze de la acestea, pentru a garanta fiabilitatea stabilității legislative.

Subliniem că, poziția noastră se deduce din simetria și egalitatea rangului constituțional al Consiliului Superior al Procurorilor în calitate de garant al independenței și imparțialității procurorilor, similar precum este Consiliul Superior al Magistraturii garantul independenței autorității judecătorești.

În egală măsură, relevante sunt constările Curții Constituționale precum că „[...] este considerată funcție de demnitate publică activitatea membrului Consiliului Superior al Magistraturii desfășurată în cadrul Consiliului, **dacă aceasta este activitatea lui de bază.**”²

¹ file:///C:/Users/User/Downloads/78.2022.amendament.Dep.Stamate%20O%20(1).pdf

² Hotărârea Curții Constituționale nr.21/2019, pct.22

Prin urmare, în cazul echivalării salariilor între membrii Consiliului Superior al Procurorilor aleși din rândul procurorilor și cei din rândul societății civile, ar rezulta că cei din urmă trebuie să desfășoare activitate de bază în Consiliu, fiind sub imperiul restricțiilor și incompatibilităților aplicate față de membrii detașați, care și-au păstrat statutul de procuror.

Este necesar să menționăm că garanțiile pentru membrii procurori, la care se face referire în argumentarea amendamentului, au fost eronat interpretate. Astfel, aceste garanții derivă din statutul de procuror și sunt o consecință firească a aplicării detașării din funcție, dar nu se circumscriu calității de membru în Consiliul Superior al Procurorilor, motiv din care argumentul este un *non sequitur* și este impropriu situației juridice în speță.

În situația în care legiuitorul ajunge la concluzia de a modifica cuantumul de salarizare pentru membrii non-procurori, atunci propunerea noastră este ca indicatorii concreți să fie reglementați prin completarea Legii nr.270/2018 și stabilirea clasei și coeficientului de salarizare (similar modului de salarizare a membrilor non-judecători ai Consiliului Superior al Magistraturii, care au o remunerare diferită decât membrii-judecători), ținându-se cont de faptul că aceștia nu desfășoară activitatea de bază în Consiliul Superior al Procurorilor.

Cu respect,

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC