

**CONSILIUL SUPERIOR AL
PROCURORILOR**

*mun. Chișinău,
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73
tel.022-828501 e-mail:aparat@csp.md*



**THE SUPERIOR COUNCIL
OF PROSECUTORS**

*Chisinau city,
73, Ștefan cel Mare și Sfânt
tel.022-828501 e-mail:aparat@csp.md*

24 mai 2023 nr.5/1-01d/23-1406
La nr.03/4077 din 16.05.2023

Doamnei Veronica MIHAILOV-MORARU
Ministra justiției

OPINIE

**aferentă proiectului de lege cu privire la modificarea unor acte normative
(*modificarea cadrului conex reformei Curții Supreme de Justiție*) înregistrat cu
numărul unic 991/MJ/2022.**

Cu referire la ideea generalizată în proiectul de lege, prin care se propune atribuirea Curții Supreme de Justiție a competenței de examinare în calitate de primă instanță a contestațiilor împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) și a Consiliului Superior al Procurorilor (CSP), prezint unipersonal niște viziuni asupra acestui aspect.

Până la adoptarea Codului administrativ, hotărârile Consiliilor, așa cum stabileau legile organice, se contestau la Curtea Supremă de Justiție, fiind examinate de către complete de judecată doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare.

După ce Curtea Constituțională a declarat neconstituționale textele: - „[...] doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare” din articolul 25 alineatul (1) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii; - „b) verifică legalitatea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii în cazurile prevăzute de lege” din articolul 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 ¹ Curtea Supremă de Justiție i s-au oferit competențe de a examina și fondul cauzei, și chestiunile de drept în cauzele de contestare a hotărârilor CSM și CSP.

Mecanismul care era instituit era unul funcțional și asigura operativitate în cauzele de contestare a hotărârilor CSM și a CSP, respectându-se dreptul subiecților la recurs efectiv, principiul independenței instanței, principiul contradictorialității procesului de judecată și cel al examinării cauzei în termen rezonabil.

¹ Hotărârea Curții Constituționale nr.13 din 14.05.2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 25 alin. (1) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și din articolul 10 alin. (1) lit. b) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (controlul judiciar al hotărârilor emise de către Consiliul Superior al Magistraturii în cauzele disciplinare)

Odată cu punerea în aplicare a Codului administrativ, potrivit prevederilor articolul 191 aliniatul (3), „*Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor...*”

Deci, din sensul dispozițiilor enunțate mai sus rezultă că Curtea de Apel Chișinău, ca primă instanță, este competentă în materie de contencios administrativ să soluționeze acțiunile în care se contestă actele administrative emise de CSM și CSP. Ulterior, Curții Supreme de Justiție (CSJ) îi revine competența de a examina ca instanță de recurs contestațiile împotriva hotărârilor Curții de Apel Chișinău.

Pentru o imagine de ansamblu comparativă, în România hotărârile secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor pot fi atacate cu contestație la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În Belgia, deciziile Consiliului pot fi contestate în fața Consiliului de Stat (jurisdicția administrativă supremă), cu excepția deciziilor adoptate în procedurile de achiziții publice, recrutare, numiri și alte decizii privind personalul Consiliului. În mod similar, în Franța, deciziile Consiliului pot fi atacate în fața Consiliului de Stat.

În Italia, deciziile adoptate în cadrul procedurilor disciplinare de către Comisia de disciplină pot fi atacate în fața Camerei pentru procedurile civile ale Curții de Casație.

Potrivit reformei, CSJ urmează a fi transformată în autoritatea principală care se va concentra pe asigurarea interpretării și aplicării uniforme a legislației în sistemul de justiție, judecarea în primă instanță doar a unor categorii de dosare. Atribuirea de noi competențe, inclusiv de a examina toate categoriile de contestații împotriva hotărârilor Consiliilor, fără a se ține cont de tipologia lor, ar contravine acestui scop.

Pentru acest considerent, se propune ca să se instituie norme care să prevadă dreptul de contestare a anumitor categorii de hotărâri ale CSM și CSP în primă instanță la CSJ, de exemplu hotărârile privind numirea, transferarea, promovarea în funcție și aplicarea măsurilor disciplinare față de procurori ori formula aplicată în România, unde legea stabilește expres că doar hotărârile privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor pot fi atacate cu contestație la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Cu respect,

Membru al Consiliului

Superior al Procurorilor, procuror detașat

semnat

Constantin ȘUȘU