

Dosarul nr. 3-65/22
2-22023611-02-3-17022022

Î N C H E I E R E

11 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții
de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței

Minciuna Anatolie

Judecătorii

Negru Veronica și Palanciuc Ecaterina

Grefier

Grigoraș Valeria

Examinând în ședință publică acțiunea înaintată de Popa Igor împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, terț Procuratura Generală a RM cu privire la anularea actului administrativ, Colegiul civil,

C o n s t a t ă :

1. La data de 17 februarie 2022 reclamantul Popa Igor s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, terț Procuratura Generală a RM cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-165/2021 din 28.12.2021, prin care fost admis demersul Procurorului General - interimar, cu eliberarea acordului în vederea suspendării lui Igor Popa, din funcția de procuror, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, fiind constatată încetarea calității de membru al Colegiului pentru selecția și cariera procurorilor.
2. Reclamantul a menționat faptul că, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-165/2021 din 28.12.2021, a fost publicată la 18 ianuarie 2022, fiindu-i comunicată la 24 ianuarie 2022.
3. În motivarea cerințelor a indicat faptul că, prin ordinul Procurorului General-interimar nr.2204-p din 31.12.2021 a fost dispusă suspendarea subsemnatului din funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, de la 28.12.2021, până la adoptarea unei hotărâri pe caz.
4. A menționat despre faptul că, demersul Procurorului General-interimar prin care a fost solicitat acordul CSP pentru suspendarea din funcție a reclamantului, a fost înaintat abia la 17.11.2021, deși urmărirea penală a fost pornită încă la 25.10.2021, iar procesul penal a fost înregistrat la 18.10.2021. Mai mult, demersul

respectiv a fost examinat de CSP, abia la 28.12.2021, deci, la mai bine de 1 lună de la depunere.

5. În opinia reclamantului, faptul înaintării și examinării tardive a demersului, indică că emitenții actelor nu au considerat ca fiind un pericol iminent aflarea subsemnatului în funcție. Mai mult, în perioada cuprinsă între 17.11.2021-28.12.2021, au avut loc 6 ședințe ale CSP, circumstanță care demonstrează că necesitatea suspendării din funcție nu a fost determinată de factori obiectivi, dar a fost o situație de conjunctură.
6. Partea reclamantă a făcut trimitere și la faptul că, demersul Procurorului General-interimar din 17.11.2021, prin care a fost solicitat acordul CSP pentru suspendarea din funcție, este un act nemotivat, cu conținut ambiguu.
7. Astfel, în demersul indicat se expun circumstanțe ale cazului, care se referă la faza incipientă a dosarului penal, fără a fi făcută o analiză care ar argumenta necesitatea suspendării, invocându-se un singur motiv - în scopul asigurării ordinii stabilite de Codul de procedură penală privind urmărirea penală și judecarea cauzei, în vederea evitării folosirii funcției deținute pentru influențarea martorilor și periclitării mersului normal al urmăririi penale.
8. Atrage atenția reclamantul, că aceasta este o frază cu caracter general, lipsită de argumente și fără nici o probă care ar fi indicat la pericolul real de influențare a martorilor sau periclitare a mersului urmăririi penale.
9. Mai mult, inițiatorul suspendării nu argumentează, care este legătura dintre infracțiunea incriminată și funcția deținută și cum poate fi folosită funcția de procuror pentru influențarea martorilor și periclitarea urmăririi penale, în situația în care infracțiunea imputată nu are tangențe cu funcția deținută.
10. Contrar prevederilor pct. 12.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr. 12-225/16 din 14.09.2016, sesizarea despre suspendarea din funcție nu a fost susținută în fața Consiliului de către procurorul inițiator al procedurii de suspendare din funcție.
11. Faptul indicat este confirmat prin scrisoarea CSP nr. 5-03d/22-141 din 24.01.2022 și indică nu doar la o încălcare de procedură, dar și la o abordare superficială, deoarece, la data examinării Demersului - 28.12.2021, CSP s-a ghidat de circumstanțe invocate la situația de 17.11.2021 fără a solicita o expunere a poziției inițiatorului suspendării la etapa examinării și fără a constata păstrarea sau existența actualizată a pretinsului risc.
12. Reclamantul consideră hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-165/2021 din 28.12.2021, ca fiind un act administrativ individual ilegal

defavorabil, care afectează drepturile și interesele legitime ale reclamantului, în speță: dreptul constituțional la muncă (art. 43 din Constituția Republicii Moldova); dreptul constituțional la asistență (art. 47 din Constituția Republicii Moldova); dreptul la carieră și formare profesională; dreptul la un proces echitabil; dreptul la viață privată, prin restricția de a forma și dezvolta relații cu alte ființe umane, de natură profesională (cauza C. împotriva Belgiei, Hotărârea CtEDO din 07.08.1996 paragraful 25; cauza Pretty împotriva Marii Britanii, nr.2346/02, paragraful 61 ș.a.) și care urmează a fi anulată.

13. Reclamantul solicită anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-165/2021 din 28.12.2021.
14. La data de 28 februarie 2022 pârâtul Consiliului Superior al Procurorilor a depus referința prin care a solicitat declararea acțiunii inadmisibilă, menționând că, reclamantul Popa Igor a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-165/21 din 28 decembrie 2021, la 5 ianuarie 2022. Astfel, reclamantul urma să se adreseze instanței de judecată cu acțiune cel târziu la 5 februarie 2022.
15. Notează și faptul că, la data de 12 ianuarie 2022, reclamantul a recepționat ordinul cu privire la suspendarea din funcție (temei pentru suspendarea din funcția de procuror a servit hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-165 din 28 decembrie 2021) iar reclamantul urma să se adreseze instanței de judecată cu acțiune în instanța de judecată cel târziu la 12 februarie 2022, fapt care denotă omiterea termenului de adresare în instanța de judecată.
16. Partea pârâtă a menționat despre faptul că, reclamantul Igor Popa a depus cerere de chemare în judecată numai la 17 februarie 2022, în afara termenului legal prevăzut de art.209 din Codul administrativ, acesta fiind unul de decădere și nesusceptibil restabilirii, ceea ce condiționează acțiunea ca fiind inadmisibilă.
17. Reclamantul Popa Igor, în cadrul ședinței de judecată s-a prezentat, solicitând admiterea acțiunii, potrivit cerințelor enunțate.
18. Reprezentantul pârâtului Consiliul Superior al Procurorilor, Gainaru Iulian, în cadrul ședinței de judecată s-a prezentat, solicitând declararea acțiunii inadmisibile.
19. Analizând argumentele participanților la proces, materialele cauzei, prin prisma normelor de drept relevante speței, instanța de judecată consideră necesar de a declara acțiunea înaintată inadmisibilă, din următoarele considerente.
20. Conform art. 191 alin. (3) al Codului administrativ, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva

hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

21. În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din Codul Administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).
22. După cum rezultă din actele cauzei, la data de 17 februarie 2022 reclamantul Popa Igor s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, terț Procuratura Generală a RM cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-165/2021 din 28.12.2021, prin care fost admis demersul Procurorului General - interimar, cu eliberarea acordului în vederea suspendării lui Igor Popa, din funcția de procuror, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, fiind constatată încetarea calității de membru al Colegiului pentru selecția și cariera procurorilor.
23. Art. 3 Cod administrativ, statuează că legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.
24. Potrivit art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.
25. Conform art.17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
26. Art. 20 din Codul Administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest

drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

27. În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.
28. Colegiul reține ca relevante și prevederile art. 189 din Codul administrativ, care statuează că orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
29. Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.
30. Iar, conform art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209.
31. Articolul 209 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.
32. Pentru a analiza admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ, este necesar ca acțiunea să fie depusă în termenul legal, cu respectarea limitelor temporare prevăzute la art. 209 Cod administrativ.
33. După cum rezultă din actele cauzei, prin hotărârea nr. 1-165/21 din 28 decembrie 2021 cu privire la demersul Procurorului General interimar despre eliberarea acordului în vederea suspendării din funcție a unui procuror, s-a hotărât: a admite demersul Procurorului General interimar, Dumitru Robu și a elibera acordul în vederea suspendării din funcția de procuror, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, a domnului Igor Popa; a remite prezenta hotărâre Procurorului General interimar, pentru organizarea

procedurilor administrative corespunzătoare; a remite copia de pe prezenta hotărâre procurorului care exercită urmărirea penală pentru anexare la dosarul cauzei penale și domnului Igor Popa pentru informare; a constata încetarea calității de membru al Colegiului pentru selecția și cariera procurorilor al domnului Igor Popa.

34. Ulterior, prin ordinul nr. 2204-p din 31 decembrie 2021, a fost suspendat Igor Popa din funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, temei pentru suspendarea din funcția de procuror servind hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-165 din 28 decembrie 2021.
35. Prin scrisoarea nr. 5-03d/21-2905 din 29 decembrie 2021, Consiliul Superior al Procurorilor, a expediat în adresa reclamantului dispozitivul hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-165/21 din 28 decembrie 2021.
36. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor a fost recepționată de reclamant la data de 5 ianuarie 2022, fapt confirmat de avizul de recepție (DS8005799252AS).
37. Conform cererii înregistrate cu nr. 58 din 10 ianuarie 2022 la Consiliul Superior al Procurorilor, reclamantul Igor Popa a solicitat punerea la dispoziție a hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-165/2021 din 28 decembrie 2021.
38. Respectiv, se constată faptul că, încă la data de 5 ianuarie 2022, reclamantul Popa Igor, cunoștea despre existența actului administrativ contestat - hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-165/2021 din 28 decembrie 2021.
39. După cum rezultă din cererea de chemare în judecată, acțiunea a fost depusă în instanță de către Popa Igor la data de 17 februarie 2022, solicitând anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-165/2021 din 28 decembrie 2021.
40. Reieșind din normele indicate supra în coroborare cu materialele cauzei, instanța constată că, reclamantul Popa Igor, a depus acțiunea în instanța de judecată în afara termenului legal de 30 de zile, prevăzut de art. 209 din Codul administrativ.
41. Conform materialele prezentate de autoritatea pârâtă, despre hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-165/2021 din 28 decembrie 2021, reclamantul a aflat la data de 5 ianuarie 2022, fiind recepționat dispozitivul hotărârii prin intermediul poștei (aviz DS8005799252AS).
42. Faptul recepționării este confirmată și de cererea formulată de reclamant, înregistrată cu nr. 58 din 10 ianuarie 2022 la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care, reclamantul Igor Popa a solicitat punerea la dispoziție a hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-165/2021 din 28 decembrie 2021.

43. Ca urmare, cel târziu la data de 10 ianuarie 2022, reclamantul Igor Popa, cu certitudine cunoștea despre actul administrativ a cărui anulare o solicită prin prezenta acțiune.
44. Astfel, Igor Popa, urma să se adreseze cu acțiune în instanța de judecată, în termenul prevăzut de lege de la data notificării actului administrativ individual, până la 04 februarie 2022 (sau cel târziu 9 februarie 2022), în interiorul termenului de 30 de zile de la notificarea actului administrativ, fapt care nu a fost realizat.
45. Potrivit art. 65 Cod Administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.
46. Colegiul Civil notează faptul că, partea reclamantă putea face uz de normele legale ce permit repunerea în termenul de contestare a actului administrativ, cu indicarea motivelor corespunzătoare pentru omiterea acestuia, însă, o asemenea cerință instanței nu a fost înaintată.
47. Instanța de judecată va reține că, omisiunea de a formula și a depune acțiunea în conformitate cu rigorile Legii și în termenul stabilit, este imputabilă părții reclamante.
48. În conformitate cu art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.
49. În contextul dat, instanța de judecată va menționa practica Curții Constituționale care a reținut că, într-o normă cu caracter general, este stabilit că „persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. [...] Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege” (art. 9 din Codul civil).
50. Curtea Europeană a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor

contractante (Hotărârea din 18 martie 2008, Dacia SRL vs Republica Moldova, §75).

51. De asemenea, în cauza J.A. Pye (Oxford) Ltd și JA. Pye (Oxford) Land Ltd vs Regatul Unit (Hotărârea din 30 august 2007) Curtea Europeană a reținut că folosirea termenelor limitative (de prescripție sau de decădere dintr-un drept dacă nu este exercitat) urmărește un scop legitim în interesul general. Durata termenului este o chestiune asupra căreia statul are o marjă de apreciere, cu condiția ca termenul să nu fie atât de scurt, încât să fie inacceptabil. La fel, Curtea a statuat că una din consecințele termenelor de prescripție, sau de decădere, este aceea că titularul dreptului nu îl mai poate exercita.
52. Ca urmare, având în vedere limitele temporare stabilite de Codul Administrativ, prin prisma circumstanțelor de fapt constatate, instanța constată faptul că, reclamantul a omis termenul legal de adresare în instanță, precum și nici nu a solicitat repunerea în termen cu aducerea motivelor corespunzătoare.
53. Din considerentele enunțate mai sus, în condițiile în care acțiunea în contencios administrativ nu întrunește condițiile procedurale pentru a fi apreciată ca fiind admisibilă, instanța de judecată nu va purcede la examinarea și soluționarea fondului acțiunii, declarând acțiunea inadmisibilă.
54. În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1), (2), art. 208 alin. (3), art. 224 - 226, din Codul Administrativ, instanța de judecată,

D i s p u n e :

Se declară inadmisibilă acțiunea depusă de Popa Igor împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, terț Procuratura Generală a RM cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1- 165/2021 din 28.12.2021, în baza art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova.

Președintele ședinței
Minciuna Anatolie

Judecător
Negru Veronica

Judecător
Palanciuc
Ecaterina

