

OPINIA exprimată de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor aferent proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (*îmbunătățirea mecanismului de selecție, evaluare și răspundere disciplinară a procurorilor*) (nr.149/MJ/2023) expusă în tabel, după cum urmează:

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor, semnatori ai acestei opinii, își exprimă îngrijorarea referitor la rapiditatea elaborării și promovării Proiectului de lege în speță în lipsa unei preocupări semnificative din partea autorităților competente de a asigura timp suficient celor implicați în consultări pentru evaluarea plenară a textului propus pentru regulile ce urmează să fie instituite.

Remarcăm că, Proiectul de lege care formează obiectul prezentei opinii a fost anunțat pentru avizare/expertizare și consultare publică în ședința secretarilor de stat din data de 02.03.2023, fiind stabilit termenul limită de prezentare a avizelor/expertizelor de 10 zile lucrătoare.

Prin demersul Ministerului Justiției din 03.03.2023 se solicită desemnarea reprezentanților pentru participarea pe data de 13.03.2023 la discuțiile aferente Proiectului de lege.

Respectiv, Proiectul pus în discuție la această etapă este în versiunea sa inițială, asupra căruia sunt posibile intervenții și modificări.

Aferent rapidității consultărilor publice sunt importante constatările Comisiei de la Veneția, potrivit căreia „...pentru o reformă care implică restructurarea unei instituții cheie a statului, esențială pentru menținerea statului de drept și a unui sistem judiciar de încredere, este întotdeauna recomandabil un proces deliberativ mai amănunțit. Respectarea doar a standardelor procedurale minime afectează calitatea legislației adoptate și ar fi putut fi motivul multor deficiențe ale legii.”¹

În opinia noastră consultările publice trebuie făcute mai extins, cu activități tehnice de elaborare a textelor juridice, acțiuni care sunt în măsură să asigure caracterul practic al dezbaterilor pe subiect.

Comentarii pe marginea Proiectului:

<i>Prevederi din Proiectul de lege</i>	<i>Propunerea de modificare</i>	<i>Argumentarea propunerii</i>
Art. II. - Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr. 69–77, art. 113) cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 1. În tot cuprinsul legii, cuvintele „Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor” la orice formă gramaticală se substituie cu cuvintele „Colegiul pentru	Excluderea sintagmei „selecția și” din denumire.	Procedura de evaluare înglobează aspecte referitoare la selecția procurorilor.

¹ Opinia CDL-AD(2021)047 din 13.12.2021 privind modificările din 24 august 2021 aduse Legii cu privire la Procuratură, §33

selecția și evaluarea procurorilor” la forma gramatical corespunzătoare. 2. În tot cuprinsul legii, cuvintele „Colegiul de evaluare a performanțelor procurorilor” la orice formă gramaticală se substituie cu cuvintele „Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor” la forma gramatical corespunzătoare.		
3. Articolul 25 se completează cu alineatul (5) cu următorul cuprins: „(5) Curgerea termenului mandatului indicat la alin.(4) se suspendă în cazul în care procurorul ales de Adunarea Generală din rândul procurorilor, obține calitatea de membru al Consiliului Superior al Procurorilor și se reia, pentru exercitarea părții rămase, la expirarea acestei calități.”.	Regândirea sau, eventual, excluderea acestui mecanism juridic.	Această prevedere este relevantă doar în cazul când mandatul membrului Consiliului Superior al Procurorilor este de 4 ani. Odată cu stabilirea mandatului pentru un membru al Consiliului Superior al Procurorilor de 6 ani, o asemenea modalitate nu este rezonabilă și nu se justifică din punct de vedere juridic (în interiorul termenului de 6 ani poate să se consume juridic un alt mandat deplin de procuror-șef sau adjunct, care e de 5 ani). Mai mult de atât, dacă se decide de a lăsa posibilitatea suspendării curgerii mandatului pentru perioada cât titularul e membru al Consiliului Superior al Procurorilor, atunci legea trebuie să prevadă ce se întâmplă nemijlocit cu funcția în acest timp (cine o exercită, cum se dispune interimatul) pentru că e vorba despre o perioadă îndelungată. Totodată, o altă observație vizează și faptul că formularea alin.(5) este una imperativă, astfel încât

		membrul Consiliului Superior al Procurorilor la expirarea acestei calități, este obligat să reia mandatul funcției din care a fost detașat.
	Includerea sintagmei „după caz”, care va oferi posibilitatea alegerii continuării sau nu a părții rămase a mandatului (dacă se păstrează acest text).	Pentru a exclude obligativitatea reluării mandatului în sensul menționat. Considerăm oportună sincronizarea conținutului alin.(5) cu prevederile art.54 alin.(7) și art.76 alin.(4) din proiect, care stabilesc posibilitatea oferirii membrului ales al Consiliului Superior al Procurorilor, ocuparea fie a funcției deținute până la detașare, fie, cu consimțământul său, acordarea unei alte funcții de procuror vacante.
4. Articolul 38: litera a) se completează cu textul „ prevăzute la art. 6 alin. (3) din prezenta lege”	Reformulare după cum urmează: „prevăzute de art.6 alin.(3) din prezenta lege și de instrucțiunile/ regulamentele instituționale/interne”	Modul de exercitare a atribuțiilor de serviciu ale procurorilor este reglementat nu doar de art.6 alin.(3) din Legea nr.3/2016, dar și de ordine, ghiduri, instrucțiuni interne, care, de asemenea, au caracter obligatoriu pentru procurori (a se vedea art.12 alin.(2) din Legea nr.3/2016), iar neîndeplinirea acestora poate reprezenta obiect al unei investigații disciplinare, înscriindu-se în conceptul disciplinei de muncă.
Articolul 38: litera b) va avea următorul cuprins: „b) emiterea actului procedural prin care,	Reformularea textului propus sau îmbunătățirea/ clarificarea noțiunii în vigoare.	Versiunea textului reflectată în proiect este, de fapt, o dublare/paralelism față de actuala lit.e ¹⁾ din același articol.

intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privind drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;”;		Respectiv, dacă se dorește evidențierea aspectului privind emiterea actului procedural, atunci este plauzibilă completarea textului din lit.e ¹), deoarece există o legătură juridică strânsă între noțiunile de referință.
5. Articolul 40: la alineatul (1) textul „1 an” se substituie cu textul „5 ani”; alineatul (2), se abrogă.	Propunem renunțarea la această modificare.	Considerăm excesiv termenul de 5 ani propus pentru atragerea la răspundere disciplinară a procurorului. Menționăm că, pentru comparație, potrivit art.60 din Codul penal, persoana se eliberează de răspundere penală (care este mai severă cu mult decât răspunderea disciplinară), dacă au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare și 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Respectiv, în situația când se pune în discuție răspunderea disciplinară, este disproporționat și inechitabil să existe o egalare a severității condițiilor de aplicare a sancțiunii cu profilul unei fapte penale, al cărei grad prejudiciabil este, evident, mai mare.
8. Articolul 54 alineatul (7) va avea următorul cuprins: „(7) La expirarea termenului pentru care a fost detașat, procurorului i se acordă funcția deținută anterior până la detașare sau, cu consimțământul său, i se acordă o altă funcție de procuror vacantă, în condițiile ca aceasta să nu	Textul urmează a fi îmbunătățit pentru a asigura claritate și previzibilitate.	Nu este clar ce se întâmplă cu funcția din care a fost detașat un procuror pentru perioada detașării. Ar rezulta că funcția nu este vacantă în sensul direct (ea trebuie păstrată pentru procurorul detașat) și, în consecință, nu poate fi ocupată de alt procuror. În special, se creează o confuzie pentru situația când,

constituie o promovare în raport cu funcția deținută până la detașare.”		de exemplu, procurorul deține o funcție de procuror-șef și se detașează pentru exercitarea mandatului de Agent Guvernamental. Din perspectivă practică, este imposibilă o asemenea soluție, deoarece se menține o stare de incertitudine asupra funcției nemijlocite de procuror-șef o durată îndelungată (mandatul de Agent Guvernamental este e 7 ani). În vederea soluționării unor dileme ce apar pentru situațiile respective, poate fi optimă soluția constituirii unei resurse de personal numită „fond de rezervă”, care să poată fi activată în situații strict definite (de exemplu – la încheierea detașării unui procuror, la încheierea mandatului de membru al Consiliului Superior al Procurorilor, la încheierea mandatului de procuror-șef sau adjunct), ceea ce ar putea răspunde într-o manieră echitabilă la așteptarea legitimă că la încheierea detașării există garanția de a activa cel puțin într-o funcție echivalentă celei deținute până la detașare.
9. La articolul 69: alineatul (2) va avea următorul cuprins: „(2) Din Consiliul Superior al Procurorilor face parte de drept Procurorul General.” alineatul (3²) cifra „3” se substituie cu cifra „2”.	Propunem renunțarea la această modificare.	În opinia noastră, prezintă dificultate soluția că un procuror cu o vechime în muncă de 2 ani ar putea fi apreciat ca o autoritate

		recunoscută în domeniul său de activitate, cerință obligatorie pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Procurorilor. Menționăm că aceste prevederi impun o acuratețe juridică deosebită din perspectiva responsabilităților degajate de natura competențelor atribuite Consiliului Superior al Procurorilor. Astfel, în atribuțiile Consiliului Superior al Procurorilor revine, inclusiv, alegerea Procurorului General, evaluarea activității Procurorului General cu posibilitatea demiterii acestuia, acordul pentru suspendarea din funcție a procurorilor, etc., iar diminuarea plafonului de experiență profesională pentru a candida în Consiliul Superior al Procurorilor nu este compatibilă cu cerința formării unor abilități bazate pe o vechime suficientă în profesie. Drept exemplu relevant invocăm art.7 alin.(1) din Legea nr.317/2004 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii din România, potrivit căruia „Membrii Consiliului Superior al Magistraturii se aleg din rândul judecătorilor și procurorilor numiți de Președintele României, cu o vechime de cel puțin 7 ani în funcția de judecător sau procuror definitiv și care nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani.”
--	--	--

10. La articolul 71 alineatul (1): cifra „4” se substituie cu cifra „3”; se completează cu o propoziție cu următorul cuprins: „Președintele Consiliului Superior al Procurorilor nu poate fi reales.”	Recomandăm ca la dispozițiile finale și tranzitorii să se menționeze că aceste prevederi se aplică începând cu exercitarea mandatului de către următoarea componentă a Consiliului Superior al Procurorilor.	Din momentul intrării în vigoare a modificărilor din proiect, se constată că președintele Consiliului Superior al Procurorilor în exercițiu nu își poate îndeplini atribuțiile, iar posibilitatea realegerii în condițiile actuale nu se justifică, ținând cont că în scurt timp va avea loc alegerea unei noi componente a Consiliului Superior al Procurorilor.
12. Articolul 76: „(3) Membrul Consiliului Superior al Procurorilor în privința căruia a fost inițiată o procedură disciplinară sau a fost pornită o urmărire penală pentru infracțiuni care se pedepsesc cu închisoarea poate fi suspendat din funcție de către Consiliul Superior al Procurorilor, cu votul majorității membrilor Consiliului.”	Propunem excluderea sintagmei „a fost inițiată o procedură disciplinară sau”	La alin.(3) din art.76 necesită clarificare din care funcție va fi suspendat membrul Consiliului Superior al Procurorilor – din cea de membru al CSP sau: în cazul procurorilor din funcția de procuror din care a fost detașat, iar în cazul membrilor din rândul societății civile din funcția de care o deține. Proiectul examinat introduce prevederi noi privind răspunderea disciplinară a membrilor Consiliului Superior al Procurorilor, dar nu conține reglementări aferent procedurii: cine are dreptul inițierii procedurii disciplinare, cine efectuează cercetarea disciplinară, definirea abaterilor disciplinare, etc.
Se completează cu alineatul (4), cu următorul cuprins: „(4) La încetarea mandatului membrului Consiliului Superior al Procurorilor ales din rândul procurorilor, în condițiile alin. (1) lit. a), b), c), e) și h), acestuia i se acordă funcția anterioară de procuror pe care a deținut-o	Susținem modificarea propusă, aceasta constituind o garanție a mandatului de membru al organului de autoadministrare al procurorilor. În ipoteza acceptării introducerii „fondului	În susținerea soluției identificate invocăm că în

până la detaşare sau, cu consimţământul său, i se acordă o altă funcţie de procuror vacantă.”	de rezervă” considerăm justificată şi echitabilă soluţia ca procurorul al cărui mandat de membru al Consiliului Superior al Procurorilor a încetat, să aibă posibilitatea ocupării unei funcţii de procuror în Procuratura Generală sau în procuraturile specializate.	Proiect se propune reformularea art.54 alin.(4), stabilindu-se condiţiile generale pentru detaşarea unui procuror. Astfel, potrivit acestor modificări, la expirarea termenului pentru care a fost detaşat, procurorului i se acordă funcţia deţinută anterior până la detaşare sau, cu consimţământul său, i se acordă o altă funcţie de procuror vacantă, în condiţiile ca aceasta <u>să nu constituie o promovare</u> în raport cu funcţia deţinută pînă la detaşare.” Însă, la art.76 alin.(4) din proiect, observăm lipsa restricţiei referitoare la faptul ca funcţia care i se acordă după detaşare să nu constituie o promovare. În viziunea noastră, rezultă, din logica juridică, că raportat la membrii Consiliului Superior al Procurorilor ar fi posibilă ocuparea funcţiei de procuror în Procuratura Generală sau în procuraturile specializate.
13. Articolul 77: la alineatul (7), cuvintele „toţi membrii prezenţi în şedinţă” se substituie cu cuvintele „preşedintele şedinţei”;	Propunem înlocuirea cuvântului „şedinţei” cu cuvântul „Consiliului”	Potrivit prevederilor art.72 lit.b) din Legea nr.3/2016, preşedintele Consiliului Superior al Procurorilor prezidează şedinţele acestui for.
14. Articolul 82: litera a) va avea următorul cuprins: „a) Colegiul pentru selecţia şi evaluarea procurorilor;” litera b) se abrogă; se completează cu litera d) cu următorul cuprins: „d) Inspecţia procurorilor.”	Propunem renunţarea la lit.d). Propunem ca la art.89 ¹ alin.(1) din Proiect să se completeze cu formularea că Inspecţia procurorilor activează „în cadrul	În ipoteza că Inspecţiei procurorilor i se acordă statut de organ independent este illogic să se consemneze că aceasta activează în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor.

	Consiliului Superior al Procurorilor”	
15. Articolul 83: la alineatul (10) ultima propoziție va avea următorul cuprins: „Sarcina de lucru a procurorilor, membri ai colegiului se reduce cu cel puțin 30%. În funcție de volumul și complexitatea activității în cadrul colegiului, sarcina de lucru a procurorilor poate fi redusă în proporție mai mare, în modul stabilit de Consiliul Superior al Procurorilor.” se completează cu alineatul (11¹) cu următorul cuprins: „(11¹) Membrii colegiului beneficiază, pentru fiecare ședință la care participă, de o indemnizație echivalentă cu a zecea parte (1/10) din salariul președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, dar nu mai mult decât pentru 5 ședințe pe lună.”	Teza a 2-a, la final să fie reformulată după cum urmează: „în modul stabilit de Procurorul General”	Consiliul Superior al Procurorilor nu are atribuții de stabilire a sarcinii de lucru a procurorilor în funcție și repartizarea volumului de lucru. Din perspectiva incompatibilităților și interdicțiilor aplicabile funcției de procuror trebuie revizuită acordarea indemnizației procurorilor în funcție
18. Articolul 87 va avea următorul cuprins: (2) Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor examinează, în termen de cel mult 3 luni, materialele prezentate de secretariatul Consiliului Superior al Procurorilor.”		Prevederile normei respective sunt valabile doar în cazul detașării procurorilor în funcția de membru în Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor, or eficiența acestei norme este minimă în condițiile în care membrii procurori nu vor fi detașați, aceasta comportă riscuri înalte de blocaje a activității Colegiului.

În opinia noastră, după cum s-a reiterat și anterior, ar fi justificat ca inspectorii să fie procurori-detașați. Având în vedere că standardele față de independența procurorilor promovate de mecanismele internaționale sunt exigente și responsabilitatea activității procurorilor este înaltă, respectiv și persoanele care vor verifica modul de îndeplinire de către procurori a obligațiilor de serviciu trebuie să fie cel puțin la nivel de egalitate cu statutul procurorilor.

În ipoteza acceptării conceptului propus, proiectul de lege ar trebui reconsiderat substanțial aferent reglementărilor ce vizează statutul Inspecției procurorilor, care vor putea constitui subiectul unor dezbateri și consultări publice suplimentare.

În ipoteza că se menține formula promovată de prezentul Proiect, expunem următoarele:

<i>Prevederi din Proiectul de lege</i>	<i>Propuneri de modificare</i>	<i>Argumentarea propunerii</i>
20. Se completează cu articolele 89 ¹ și 89 ² cu următorul cuprins: „Articolul 89 ¹ . Inspecția procurorilor (1) Inspecția procurorilor este un organ independent, constituit din 6 inspectori care dispune de autonomie funcțională.	Revizuirea formulării referitoare la statutul Inspecției procurorilor, ținând cont de propunerea formulată pentru art.82 lit.b) din tabel.	Drept exemplu elocvent referitor la modul reglementării statutului Inspecției procurorilor, invocăm art.65 alin.(1) și alin.(3) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii din România, potrivit căreia „Inspecția Judiciară funcționează ca structură cu personalitate juridică în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, cu sediul în municipiul București. Inspecția Judiciară acționează potrivit principiului independenței operaționale în raport cu Consiliul Superior al Magistraturii, instanțele judecătorești, parchetele de pe lângă acestea și în relația cu celelalte autorități publice, exercitându-și atribuțiile de analiză, verificare și control în domeniile specifice de activitate, în temeiul legii și pentru asigurarea respectării acesteia.”
(2) Durata mandatului de inspector este de 6 ani. Inspectorul poate fi numit doar pentru un singur mandat.	Reglementarea posibilității exercitării a două mandate	Este necesară clarificarea circumstanțelor și temeiurilor privind existența doar a unui singur mandat în Inspecția procurorilor și garanțiile de încheiere a acestuia.
(3) În funcția de inspector este numită persoana, aleasă prin concurs public, care întrunește următoarele condiții:	Propunerea noastră se referă la necesitatea ca una din condiții să prevadă ca experiența anterioară să includă activitate de procuror, judecător, avocat.	Considerăm imperios stabilirea unor condiții mai severe pentru candidatul la funcția de inspector, prin raportarea celor stabilite pentru funcția de procuror.

a) deține diplomă de licențiat în drept sau echivalentul acesteia; b) are o vechime în specialitatea juridică de cel puțin 7 ani; c) nu i-a fost, anterior, constatată vinovăția pentru săvârșirea unei infracțiuni; d) se bucură de o reputație ireproșabilă în condițiile stabilite la art. 20 alin. (2).		
(4) Concursul pentru selectarea inspectorilor este organizat de Consiliul Superior al Procurorilor.	Reformularea în sensul stabilirii clare că modul de organizare și desfășurare a concursului pentru selectarea inspectorilor este stabilit prin regulament, aprobat de Consiliul Superior al Procurorilor.	Din redacția propusă nu se deduce modul de reglementare a organizării și desfășurării concursului în speță, precum și autoritatea competentă care va aproba regulile concursului.
(6) Inspecția procurorilor este condusă de către un inspector-șef ales prin vot secret din rândul inspectorilor, la prima ședință a inspecției.		Din interpretarea normei deducem că mandatul inspectorului-șef va fi de 6 ani, ceea ce considerăm a fi neproportional în raport cu mandatul președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, care potrivit proiectului se propune a fi redus până la 3 ani, fără posibilitatea realegerii.
(7) Structura și atribuțiile Inspecției procurorilor sînt stabilite prin regulament aprobat de Consiliul Superior al Procurorilor, care se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor.	Stabilirea în lege a atribuțiilor inspectorului-șef.	În viziunea noastră, atribuțiile inspectorului-șef necesită a fi statuate expres și clar în lege și nu într-un act normativ subordonat legii, având în vedere reconsiderarea locului și rolului Inspecției procurorilor.
(8) În exercițiul atribuțiilor sale, inspectorii beneficiază de garanțiile de independență și	Reformularea dispoziției în speță.	Expresia „garanțiile de independență și inviolabilitate similare cu cele ale procurorilor” este una ambiguă și lasă loc de interpretare,

inviolabilitate similare cu cele ale procurorilor.		aceasta urmând a fi explicată, or noma juridică trebuie să fie predictibilă.
(9) Inspecția procurorilor are următoarele competențe: a) efectuează verificarea activității organizatorice a procurorilor și procuraturilor; b) examinează sesizările sau, după caz, se autosesizează cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare; c) prezintă dosarul disciplinar în fața Colegiului de disciplină și etică, a Consiliului Superior al Procurorilor și a instanțelor de judecată cu dreptul de a contesta în condițiile legii hotărârile pronunțate; d) efectuează verificările pe marginea cererilor procurorilor privind apărarea independenței și a reputației, rezultatele cărora le prezintă Consiliului Superior al Procurorilor; e) studiază temeiurile respingerii de către Președintele Republicii Moldova a candidaturii propuse de Consiliul Superior al Procurorilor pentru numirea în funcția de Procuror General, cu prezentarea unei note informative Consiliului Superior al Procurorilor	Separarea în 2 acțiuni diferite: se autosesizează și examinează sesizările Introducerea după cuvântul „efectuează” a sintagmei – „la solicitarea Consiliului Superior al Procurorilor” și excluderea textului „rezultatele cărora le prezintă Consiliului Superior al Procurorilor” Introducerea cuvintelor „sau, după caz, Procuror General interimar,,	Reglementarea faptului că verificările în speță se vor efectua la solicitarea Consiliului Superior al Procurorilor. Art.17 alin.(17) din Legea nr.3/2016 stabilește procedura numirii în funcție a Procurorului General interimar, aspect de care trebuie ținut cont la redactarea normei în speță. Numirea în funcție a Procurorului General este competență exclusivă a Consiliului Superior al Procurorilor și aspectele

f) pregătește raportul anual cu privire la activitatea sa și îl prezintă Consiliului Superior al Procurorilor; e) are alte atribuții prevăzute de legislație sau regulamentele de activitate.		aferente acestui exercițiu trebuie specificate clar în lege. Nu este reglementat ce face Consiliul Superior al Procurorilor cu raportul prezentat – îl aprobă/avizează, îl publică pe pagina web oficială.
(10) În procesul de verificare a sesizării, inspectorul este în drept: a) să facă cunoștință cu materialele și cauzele penale la examinarea cărora se afirmă că au fost comise faptele descrise în sesizare;	Prevederile alin.(10) din Proiect dublează prevederile art.46 alin.(3) din Legea nr.3/2016, creându-se o confuzie juridică. Regândirea prevederilor în sensul impunerii limitelor clare a inspectorului, or dispoziția în speță intră în coliziune cu principiul confidențialității urmăririi penale.	Este necesară soluționarea concurenței între această normă și prevederile art.212 din Codul de procedură penală.
b) să solicite alte informații necesare de la procurorul ierarhic superior sau de la alți procurori din procuratura în care activează procurorul vizat în sesizare, precum și de la alte autorități publice, persoane cu funcții de răspundere sau persoane private;	Reconsiderarea în sensul stabilirii clare la care alte informații se face referință.	Comisia de la Veneția impune exigențe rigide privind folosirea unor termeni precum: „alte informații”, „alte măsuri”.
d) să întreprindă alte măsuri pe care le consideră necesare pentru a demonstra existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare în faptele indicate în sesizare.	Revizuirea în sensul stabilirii clare la care alte măsuri se face referință.	

(11) Volumul, metodele, temeiurile și procedura de verificare a activității organizatorice a procurorilor și procuraturilor se aprobă de Consiliul Superior al Procurorilor.	Excluderea cuvintelor „procurorilor și”	Activitatea organizatorică a unui procuror este un concept cu puternic nucleu teoretic.
Articolul 89 ² . Răspunderea inspectorului din Inspecția procurorilor (2) Procedura disciplinară în privința inspectorului poate fi pornită în baza sesizării inspectorului-șef, a membrului Consiliului Superior al Procurorilor, a procurorului sau a asociației profesionale a procurorilor. Cerințele de formă și conținut ale sesizării prevăzute la art. 44 se aplică în mod corespunzător.	Revizuirea listei autorilor sesizărilor și excluderea asociației profesionale.	Enumerarea autorilor sesizărilor nu include, spre exemplu, membrul Colegiului de disciplină și etică, precum și participanții la procedurile disciplinare.
(3) Constituie abatere disciplinară a inspectorului: b) desfășurarea activităților publice cu caracter politic;	Excluderea cuvântului „publice”	Din redacția normei s-ar presupune că sunt permise desfășurarea activităților cu caracter politic care nu sunt făcute în mod public.
f) absențele nemotivate de la serviciu, dacă acestea au afectat activitatea inspecției procurorilor;	Excluderea sintagmei „dacă acestea au afectat activitatea inspecției procurorilor”	Prin interpretare, <i>per a contrario</i> deducem că se permite absența nemotivată de la serviciu dacă nu a fost afectată activitatea inspecției procurorilor
g) atitudinea nedemnă în procesul disciplinar față de colegi, membrii Colegiului de disciplină și etică, autorul sesizării, avocați sau alte persoane.	Excluderea sintagmei „față de colegi, membrii Colegiului de disciplină și etică, autorul sesizării, avocați sau alte persoane”	Enumerarea în speță este superfluă

(14) Asigurarea tehnico-materială a activității inspecției procurorilor se efectuează de Consiliul Superior al Procurorilor în conformitate cu legea bugetului.	Completarea normei cu dispoziții ce vor reglementa aspecte privind asigurarea lucrărilor de secretariat pentru Inspekția procurorilor.	Sincronizarea cu prevederile art.81 alin.(1) din Legea nr.3/2016, care prevăd funcționarea Aparatului Consiliului Superior al Procurorilor.
Art. IV. – (1) Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. (2) Mandatul membrilor Colegiului pentru selecția și cariera procurorilor și a Colegiului pentru evaluarea performanțelor procurorilor încetează de drept. (3) Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor își începe activitatea după selectarea de către Consiliul Superior al Procurorilor și Adunarea Generală a Procurorilor a tuturor membrilor colegiului. (4) Procedurile de evaluare a procurorilor aflate în derulare la momentul intrării în vigoare a prezentei legi se suspendă, și urmează a fi reluate de noua componentă a Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor. (5) Consiliul Superior al Procurorilor va întreprinde măsurile necesare conform legii, pentru a asigura numirea		Din economia redacției alin.(2) ar rezulta că mandatul membrilor Colegiului de disciplină și etică continuă, la intrarea în vigoare a proiectului examinat. Considerăm că suspendarea tuturor procedurilor de evaluare, nefiind clar dacă acestea includ și cele de selecție, comportă un risc major privind ne-desfășurarea unui timp îndelungat a procedurilor aferent evaluării și selecției procurorilor, care ar putea avea repercusiuni asupra statelor de personal din subdiviziunile Procuraturii Raporturile de muncă ale inspectorilor necesită a fi reglementate într-o manieră clară și previzibilă, or norma stabilită în alin. (5)

în funcțiile de inspector în Inspekția procurorilor. Inspectorii din cadrul Inspekției procurorilor își pot continua activitatea, cu acordul lor, în Inspekția procurorilor din cadrul Consiliului Superior al Procurorilor dacă întrunesc condițiile stabilite de prezenta lege.		compromite spiritul concursului organizat pentru ocuparea funcției de inspector. Aflându-ne pe tărâmul dreptului public, legiuitorul trebuie să-și asume obligația stabilirii dispozițiilor clare aferent raporturilor de muncă ale inspectorilor în funcție.
(6) Membrii Consiliului Superior al Procurorilor în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi își exercită mandatul până la expirarea termenului pentru care au fost aleși. Membrii de drept își încetează mandatul la data intrării în vigoare a prezentei legi. (7) Consiliul Superior al Procurorilor și Procuratura Generală în termen de două luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, va aduce actele sale normative în concordanță cu aceasta.	Substituirea cuvintelor „încetează mandatul” cu cuvintele „încetează participarea la ședințele Consiliului”	Dispozițiile finale trebuie reconsiderate având în vedere situațiile concrete a membrilor actuali ai Consiliului Superior al Procurorilor, cu luarea în considerație a tuturor circumstanțelor care cad sub incidența aceste legi.

În contextul prevederilor proiectului de lege examinat, propunem regândirea unor aspecte aferent procedurii disciplinare în privința procurorilor prin introducerea unei etape prealabile de verificare a sesizărilor depuse de către persoanele fizice și juridice cu privire la abaterea disciplinară comisă de către un procuror (etapa admisibilității). Astfel, inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor va avea posibilitatea legală, de verificare și examinare a informației din sesizarea depusă, într-un termen rezonabil stabilit (de exemplu 10 zile lucrătoare) și decide dacă este justificată inițierea sau refuzul inițierii cercetării disciplinare în privința procurorului.

Menționăm că mecanismul propus este aplicat de către Inspekția Judiciară în cazul procedurii disciplinare în privința judecătorilor, fiind reglementat în secția 2-a din capitolul III din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (art.21-26), precum și de către inspectorii de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate în cazul verificării prealabile a sesizărilor depuse de persoanele fizice sau persoanele juridice (art.31 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate).

În cazul susținerii mecanismului referit, manifestăm deschidere și disponibilitate pentru participarea în grupuri de lucru în vederea discutării și schimbului de viziuni pentru identificarea unei soluții optime, precum și pentru redacția nemijlocită a prevederilor legale.

Folosind acest prilej, re-confirmăm disponibilitatea de a participa la data de 22.03.2023 la continuarea discuțiilor la Ministrul Justiției, pe marginea acestor modificări legislative.