

HOTĂRÂREA nr. 1-34/2022
cu privire la examinarea contestației domnului Igor Spînu
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-117/2021 din 22.12.2021

17 februarie 2022

municipiul Chișinău

Examinând contestația domnului Igor Spînu împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-117/21 din 22.12.2021, audiind informația prezentată de către domnul Eduard Varzar, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă:

Prezenta procedură disciplinară a fost pornită în baza sesizării depuse în adresa Consiliului Superior al Procurorilor de către Igor Spînu în data de 28.05.2021, privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Xxxx, Xxxx Xxx.

Circumstanțele reflectate în sesizarea de referință au fost verificate de Inspekția procurorilor, care, prin decizia din xx.xx.2021, a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Xxxx, Xxxx Xxx, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

În data de xx.xx.2021, Igor Spînu a depus contestația privind anularea deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2021 și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Xxxx, Xxxx Xxx, pentru faptele ce constituie abatere disciplinară, menționate în sesizare și în contestația depusă.

În data de 22.12.2021, prin hotărârea nr.3-117/21, Colegiul de disciplină și etică a decis respingerea contestației lui Igor Spînu din xx.xx.2021, cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2021.

Pentru a se pronunța în privința speței, Colegiul de disciplină și etică a apreciat că *„în acțiunile procurorului Xxxx Xxx nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură, deoarece acțiunile ei țin de aprecierea probelor și procurorul nu a acționat cu intenție și rea voință în interese personale. /.../ angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. /.../ procurorul Xxxx Xxx, la examinarea plângerii depuse de cet. Igor Spînu în cadrul procesului penal nr.xxxxxx, și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile în cauza penală analizată, reieșind din*

propria lui convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile pe faptele sesizate, circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată, în data de xx.xx.2022 Igor Spînu a contestat hotărârea Colegiului de disciplină și etică, solicitând casarea integrală a acesteia și a deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, cu adoptarea unei noi hotărâri, privind verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, comise de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Xxxx, Xxxx Xxx.

Pentru argumentarea dezacordului său cu soluțiile pronunțate de Colegiul de disciplină și etică și Inspecția procurorilor, Igor Spînu a enunțat că atât Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de Disciplină și etică nu au dat răspuns la toate argumentele invocate în sesizarea depusă.

Potrivit argumentelor expuse de Igor Spînu, decizia Inspecției procurorilor și hotărârea Colegiului de disciplină și etică sunt ilegale și pasibile anulării, deoarece nu demonstrează o apreciere obiectivă a probelor prezentate de către autorul sesizării, cu examinarea superficială și nemotivată, fără a se expune asupra abaterilor conturate în sesizare.

Circumstanțele reținute în sesizarea disciplinară.

În sesizarea disciplinară din xx.xx.2021 Igor Spînu invocă dezacordul cu ordonanța procurorului Xxxx Xxx din xx.xx.2021, cu privire la respingerea cererii sale din xx.xx.2021, prin care a solicitat atragerea și audierea sa în calitate de reprezentat legal / parte vătămată a copilului său minor, Xxxx Xxx, în procesul penal nr.xxxxx, pornit la xx.xx.2021. În opinia autorului sesizării, procurorul Xxxx Xxx, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu, nu a examinat obiectiv cererea și a adoptat o hotărâre ilegală de respingere a cererii sale din xx.xx.2021.

În afară de aceasta, Igor Spînu a invocat și faptul examinării neconforme de către procurorul Xxxx Xxx a cererii sale cu nr.xxxx din xx.xx.2020, adresată Procuraturii mun. Chișinău.

Cu toate acestea, în adresarea sa din xx.xx.2021 Igor Spînu a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Xxxx Xxx doar pentru faptele admise în cadrul examinării procesului penal nr.xxxx.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxx Xxx, a solicitat respingerea contestației lui Igor Spînu, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică. Inspectorul a precizat că, în rezultatul verificării sesizării, nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Xxxx, Xxxx Xxx.

Inspectorul a menționat că, potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care

exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale - faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspekția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Igor Spînu a susținut poziția expusă în contestație, solicitând casarea integrală a deciziei Inspekției Procurorilor și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să se constate abaterile disciplinare în acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Xxxx, Xxxx Xxx și să fie dispusă tragerea acesteia la răspundere disciplinară.

Incidența cadrului normativ care vizează procedura disciplinară în privința Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Xxxx, Xxxx Xxx se referă la următoarele:

- *Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*

Art.6 alin.(3), conform căruia procurorul este obligat:

a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;

b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii;

c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale;

d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror;

[...]

- *Codul de procedură penală*

Articolul 19. Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.

[...]

(3) Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinuțului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

[...]

- *Codul de etică al procurorilor* (aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27 mai 2016).

Pct.6 Procurorii se află în serviciul societății, sunt responsabili de conduita lor și au datoria ca prin fiecare acțiune și decizie să onoreze jurământul depus, respectând cele mai înalte standarde de etică și conduită potrivit următoarelor principii:

- supremației legii;
- independenței;
- integrității;
- imparțialității;
- profesionalismului;
- colegialității;
- transparenței;
- confidențialității;
- corectitudinii.

Procurorul trebuie:

6.1.1 să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecării echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor;

6.1.2 să acționeze în mod echitabil și onest;

6.1.4 să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice;

6.1.5 să conștientizeze faptul că acționează din numele societății și în interes public, și se va strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean.

• *Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale*

Art.6 Dreptul la un proces echitabil

Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa [...].

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de Igor Spînu, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxx Xxx, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluțiile dispuse de Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică urmează a fi casate, cu admiterea contestației, inclusiv și din alte motive.

În data de xx.xx.2021 procurorul Xxxx Xxx a emis ordonanța de respingere a cererii lui Igor Spînu din xx.xx.2021, prin care acesta a solicitat atragerea și audierea sa în calitate de reprezentat legal / parte vătămată a copilului său minor, Xxxx Xxx, în procesul penal nr. xxxx, pornit la xx.xx.2021.

În data de xx.xx.2021 Igor Spînu a contestat în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală ordonanța procurorului Xxxx Xxx din xx.xx.2021.

Fiind examinată în ordine de control ierarhic superior, la xx.xx.2021 adjunctul procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Xxxx, Xxxx Xxx, a dispus prin ordonanță respingerea plângerii lui Igor Spînu, ca neîntemeiată, cu menținerea actului contestat fără modificări.

În data de xx.xx.2021 Igor Spînu a înaintat o cerere de recuzare a procurorului Xxxx Xxx, punând la îndoială rezonabilă imparțialitatea acesteia în cadrul procesului penal nr. xxxx.

Prin ordonanța din xx.xx.2021 adjunctul procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Xxxx, Xxxx Xxx a respins cererea de recuzare, ca fiind neîntemeiată.

În același timp, este de menționat că la examinarea contestației lui Igor Spînu împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, în cadrul completului, au participat membrii Colegiului de disciplină și etică în următoarea componență: Xxxx Xxx, Xxxx Xxx, Xxxx Xxx, Xxxx Xxx, Xxxx Xxx, Xxxx Xxx, Xxxx Xxx.

În această ordine de idei, Consiliul Superior al Procurorilor constată că membrul Colegiului de disciplină și etică Xxxx Xxx, care a participat anterior la examinarea cererilor lui Igor Spînu în procesul penal nr. xxxx, contrar prevederilor art.50 alin.(2) lit. b) din Codul administrativ și pct.17 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, nu și-a declarat abținere de la examinarea contestației depuse de Igor Spînu împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, punând în acest mod la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea sa la examinarea prezentului caz, astfel prejudiciind interesele justiției.

Așadar, Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că, nerespectarea obligației de a asigura o examinare imparțială atrage nulitatea întregii proceduri realizate. Consiliul menționează că, statul, în baza dreptului oricărei persoane la un tribunal imparțial, recunoscut prin art.6 din Convenție, are obligația pozitivă de a-și regla sistemul judiciar, astfel, încât orice jurisdicție să aibă obligația de a-și verifica imparțialitatea, atât din oficiu, cât și la cererea uneia dintre părți [Remli vs Franța, hotărârea din 23 aprilie 1996]. Consiliul remarcă, că potrivit jurisprudenței de referință, degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca Colegiul, investit cu soluționarea unei cauze, să fie imparțial, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății și nepărtinirii.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cu referire la cauza Padovani vs Italia [hotărârea din 26 februarie 1993, § 27], a statuat că, este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 § 1 din Convenție impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa [hotărârea Piersack vs Belgia].

În cauza Porcola vs Luxembourg, Curtea a reținut că încălcarea art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, în

sensul neîntrunirii condiției unui tribunal imparțial și în alte hotărâri ale Curții, reiterându-se de fiecare dată că „simpla îndoială, oricât de puțin justificată ar putea fi ea, este suficientă pentru a altera imparțialitatea tribunalului”.

Corelând ipotezele relevate, Consiliul apreciază că acțiunile membrului Colegiului de disciplină și etică, Xxxx Xxx la examinarea cauzei din speță, fără a-și declara abținere de la cauză, sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator independent și dezinteresat.

Or, imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției extra-judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăși, ci și întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta [valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară].

În același timp, în cadrul ședinței părțile au făcut referire la controlul judiciar al legalității ordonanței procurorului din xx.xx.2021, care a fost contestată de Igor Spînu în ordinea art.299¹ și, respectiv, art.313 din Codul de procedură penală. În acest sens, pentru o soluționare justă și obiectivă a cauzei, se impune o verificare suplimentară de către Inspekția procurorilor a rezultatelor acestui control judiciar, întru aprecierea corectă și obiectivă a acțiunilor procurorului. La fel, se impune verificarea dacă la examinarea de către instanțele de judecată în cadrul controlului judiciar al legalității soluției dispuse de procuror asupra procesului penal nr.xxxx, ordonanța procurorului din xx.xx.2021 a constituit eventual obiect de examinare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit. b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct. 81 lit. b) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A admite contestația lui Igor Spînu împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-117/2021 din 22.12.2021.

2. A casa hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-117/2021 din 22.12.2021 și decizia Inspekției procurorilor din xx.xx.2021.

3. A restitui procedura disciplinară la Inspekția procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

Nº	Prenume și Nume	Semnătura
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>absent</i>

2.	Sergiu LITVINENCO	<i>absent</i>
3.	Ceslav PANICO	<i>semnat</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
5.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
7.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
8.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
9.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
10.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC