

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura raionului XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX, nr.3-9/21

07 aprilie 2021

**mun. Chișinău**

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan

Membrii – Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov și Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2020, adoptată în privința procurorilor în Procuratura raionului XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

### CONSTATĂ:

La xx.xx.2020, prin rezoluția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor Victor Ababii, a fost dispusă spre examinare inspectorului Leonid Demidov, sesizarea cet. XXXXXXXX, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor în procuratura r-lui XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX, pentru clasarea ilegală a procesului penal, inițiat în privința primarului comunei XXXXXXXX, raionul XXXXXXXX, XXXXXXXX și secretarului aceleiași Primării XXXXXXXX.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2020 a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorilor în Procuratura r-lui XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX, din motivul că nu a fost identificat nici un temei de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut că, la xx.xx.2016 de la Direcția generală urmărire penală a IGP și la xx.xx.2016 de la Procuratura raionului XXXXXXXX (*parvenită de la Procuratura Generală*) la IP XXXXXXXX a fost remisă petiția cet. XXXXXXXX, domiciliată în or. XXXXXXXX, str. XXXXXXXX, xx/x, ap.xx, cu privire la pretensele acțiuni ilegale ale factorilor de decizie din Primăria com. XXXXXXXX, r-nul XXXXXXXX, care de comun acord cu soții XXXXXXXX și XXXXXXXX au înlăturat-o de la îngrijirea cet. XXXXXXXX.

Petiția în cauză a fost înregistrată în R-1 al IP XXXXXXXX sub nr.xxx din xx.xx.2016 și examinată în ordinea art.274 din Codul de procedură penală. La xx.xx.2016 de la IP XXXXXXXX a în adresa Procuraturii r-lui XXXXXXXX a fost remis raportul OUP al SUP a IP XXXXXXXX, XXXXXXXX, cu propunere de a refuza în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal.

În rezultatul examinării, prin ordonanța din xx.xx.2016 a fost dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, cu clasarea procesului penal, dat fiind faptul, că în cadrul verificării aspectelor invocate de către cet. XXXXXXXX în petiția înaintată, careva acțiuni ilegale din partea factorilor de decizie din cadrul Primăriei com. XXXXXXXX, r-nul XXXXXXXX nu au fost constatate.

Despre rezultatele examinării petiționara XXXXXXXX a fost informată, inclusiv cu explicarea dreptului contestării hotărârii emise procurorului ierarhic superior, în temeiul art.299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

În rezultatul verificării în ordine ierarhică a materialelor procesului penal nr. xxx din xx.xx.2016, prin ordonanța procurorului-șef a Procuraturii r-lui XXXXXXXX, XXXXXXXX din xx.xx.2016, s-a dispus respingerea plângerii cet. XXXXXXXX împotriva ordonanței din xx.xx.2016.

La xx.xx.2020 cet. XXXXXXXX a depus plângere la Judecătoria XXXXXXXX, sediul XXXXXXXX, în baza art.313 alin.(1) din Codul de procedură penală, prin care a solicitat anularea ordonanței procurorului în Procuratura r-lui XXXXXXXX, XXXXXXXX din xx.xx.2016, de refuz în începerea urmăririi penale, cu clasarea procesului penal și ordonanței procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXXXX, XXXXXXXX din xx.xx.2016 de respingere a plângerii.

Prin Încheierea Judecătoriei XXXXXXXX, sediul XXXXXXXX din xx.xx.2020, plângerea depusă de cet. XXXXXXXX împotriva ordonanțelor procurorilor a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, cet. XXXXXXXX a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Bălți.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din xx.xx.2020, recursul petiționarei XXXXXXXX a fost respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, fără modificări.

Examinînd plîngerea repetată a cet. XXXXXXXX, procurorul XXXXXXXX verificînd și analizînd suplimentar toate petițiile și cererile anterioare depuse de către petiționară, a concluzionat că, argumentele invocate inclusiv și în conținutul petiției din xx.xx.2020, se repetă, cet. XXXXXXXX primind de fiecare dată răspuns în scris, potrivit legislației în vigoare.

Alte fapte care ar necesita verificarea suplimentară de către procuror, nu au fost constatate.

Despre rezultatele examinării, petiționara a fost informată în scris la xx.xx.2020.

Astfel, în urma verificării sesizării, Inspecția procurorilor a conchis că, în acțiunile procurorilor în Procuratura r-lui XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX nu au fost identificate nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, prevăzut de art. 38 din *Legea cu privire la Procuratură*.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXXXX, la xx.xx.2021 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2020 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2020, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura r-lui XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX, din lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară, ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, cet. XXXXXXXX, a invocat că, procurorii în Procuratura r-lui XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX superficial au examinat plîngerile sale la acțiunile abuzive ale primarului comunei XXXXXXXX, raionul XXXXXXXX, XXXXXXXX și secretarului primăriei XXXXXXXX, adoptînd o hotărîre ilegală de neîncepere a urmăririi penale.

Conform prevederilor art.49 alin. (1) lit. a) din *Legea cu privire la Procuratură* nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi

contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2020, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2021. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor în Procuratura raionului XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorii vizați a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că, angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorii XXXXXXXX și XXXXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură).

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul -

#### HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de cet. XXXXXXXX, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorii în Procuratura r-lui XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele Colegiului de  
disciplină și etică :

Vladislav GUȚAN

\_\_\_\_semnat\_\_\_\_

Membrii Colegiului :

Victor COMERZAN

\_\_\_\_ semnat \_

Marcel CIMBIR

\_\_\_\_ semnat \_

Oleg TELEVCA

\_\_\_\_ semnat \_

Pavel ȚURCAN

\_\_\_\_ semnat \_

Elena CAZACOV

\_\_\_\_ semnat \_

Alexandru LOZAN

\_\_\_\_ semnat \_