

H O T Ă R Ă R E nr. 2-3d-137/10
cu privire la validarea hotărârii Colegiului disciplinar
din 30.04. 2010 în privința procurorului
r-lui Ialoveni Tudor Cojocaru

11 mai 2010

mun. Chișinău

Examinând chestiunea cu privire la validarea hotărârii Colegiului disciplinar din 30.04.2010 în privința procurorului r-lui Ialoveni Tudor Cojocaru, audiind informația domnului Serghei Țurcan, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă :

La 30.10.2009 a fost intentată procedura disciplinară în privința procurorului r-lui Ialoveni, T.Cojocaru în baza adresării cet.V.Vlas.

În cadrul controlului s-a stabilit, că la 12.09.2004 în jurul orei 01.00 în sat.Ulmu, r-nul Ialoveni, cet.I.Melnicov, împreună cu două persoane neidentificate, fiind mascați, în mod deschis l-au atacat pe cet.V.Vlas, aplicându-i multiple lovituri și cauzându-i leziuni corporale grave, l-au depozitat pe pătimit de automobilul personal de model „Mercedes”.

După săvârșirea infracțiunii I.Melnicov s-a eschivat de la organul de urmărire penală, în legătură cu ce a fost anunțat în căutare. La 24.07.2009 I.Melnicov a fost reținut și în privința lui a fost aplicată măsura de reprimare - arestul preventiv.

La 22.09.2009 procurorul în procuratura r-lui Ialoveni M.Țurcan a înaintat neîntemeiat demersul privind revocarea arestului preventiv aplicat lui I.Melnicov, fapt tolerat de către procurorul teritorial T.Cojocaru. Colegiul disciplinar a conchis că, din materialele dosarului penal rezultă că revocarea măsurii de reprimare în privința învinutului I.Melnicov s-a făcut fără suport legal, iar procurorul r-lui Ialoveni, Tudor Cojocaru a dat dovadă de atitudine iresponsabilă față de atribuțiile de serviciu.

Potrivit concluziei Direcției control al urmăririi penale (nr.11-10d/10 din 17.02.2010), la momentul revocării măsurii preventive existau probe care direct indicau la comiterea infracțiunii de către I.Melnicov. Mai mult, în cadrul urmăririi penale s-a constatat că o altă persoană, care ar fi putut participa la atacul tâlhăresc este cet.I.Postică, asupra căruia indica partea vătămată și unii martori. Cu toate acestea, procurorul nu a întreprins măsurile necesare pentru audierea ultimului pe cazul dat, disjungând neîntemeiat cauza penală.

În aceeași procedură disciplinară a fost examinată și petiția dlui M.Vîrlan, reprezentant al ÎCS „Easy Credit” SRL, în care se invocă că soția procurorului Cojocaru în anul 2007 a primit un credit de la compania „Easy Credit”. Deoarece suma de bani nu a fost restituită în termen, în baza încheierii executorului judecătoresc din 22.01.2008 s-a dispus asigurarea documentului executoriu privind încasarea forțată de la debitor a datoriei, prin reținerea autoturismului „WW Pasat” n/î 688, care era utilizat de către T.Cojocaru.

Necătfînd la solicitările executării forțate a încheierii, soții Cojocaru intenționat se eschivează de la onorarea obligațiilor.

La 24.04.2009 la Procuratura Generală a parvenit demersul directorului filialei nr.11 a SA „Victoriabank” în care se invocă că, procurorul r-lui Ialoveni T.Cojocaru nu-și onorează obligațiile contractuale, asumate în cadrul unui contract de credit, încheiat cu SA „Victoriabank”.

La 04.11.2009 la Procuratura Generală a parvenit petiția cet.T.Calistru, director al liceului „Elitex”, care a indicat că procurorul r-lui Ialoveni, T.Cojocaru nu achită taxa de studii pentru fiica sa, înmatriculată la liceul „Elitex”.

La 05.06.2005 și 01.12.2005, Tudor Cojocaru a împrumutat de la cet.Ig.Bologa sumele de 4000 și 2000 dolari SUA, fără a restitui banii împrumutați.

Conform hotărârii Colegiului disciplinar din 30.04.2010, procurorul Tudor Cojocaru a fost recunoscut culpabil de comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.61 din Legea cu privire la Procuratură, cu aplicarea pedepsei disciplinare – retrogradarea în funcție.

Colegiul disciplinar în hotărârea sa corect a descris abaterile disciplinare comise de procurorul Tudor Cojocaru - îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, prin încălcarea pct.5 lit.a) și lit.f), pct.6 lit.a), lit.k), pct.8 lit.d) și lit.f) din Codul de etică al procurorului, însă nu a încadrat juridic acțiunile procurorului tras la răspundere disciplinară.

Astfel, conform art.61 lit.a) și lit.j) din Legea cu privire la Procuratură, îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, precum și încălcarea normelor Codului de etică al procurorului constituie abatere disciplinară.

Abaterile disciplinare admise de către procurorul Tudor Cojocaru sunt evidente, cu caracter repetat și au afectat grav imaginea Procuraturii sub aspectul eficienței activității. Neîndeplinirea obligațiilor de serviciu în modul cuvenit creează în societate o percepție publică negativă asupra organelor procuraturii, prin ce este diminuat respectul față de procurori.

Hotărârea Colegiului disciplinar în privința procurorului Tudor Cojocaru nu a fost contestată în conformitate cu prevederile art.127 din Legea cu privire la Procuratură.

În temeiul celor expuse, Consiliul Superior al Procurorilor, în conformitate cu prevederile art.61 lit.a), lit.j) art.62 lit.d), art.82 alin.2 lit.d), art.84 lit.f) și art.95 din Legea cu privire la Procuratură,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Hotărârea Colegiului disciplinar din 30.04.2010 în privința procurorului r-lui Ialoveni Tudor Cojocaru, se validează.

Hotărârea cu drept de atac conform art.96 din Legea cu privire la Procuratură.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Iurie Garaba