

H O T Ă R Ă R E A nr. 12-95/13
cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar
din 11.01.2013 în privința procurorului Leonid Demidov

16 aprilie 2013

mun. Chișinău

Examinând chestiunea cu privire la contestarea hotărârii Colegiului disciplinar din 11.01.13 în privința procurorului sect. Ciocana mun.Chișinău, Leonid Demidov, audiind informația domnului Mihail Chirilă, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă :

Prin dispoziția procurorului-șef al secției securitate internă a Procuraturii Generale, a fost intentată procedura disciplinară în privința procurorului sect.Ciocana mun.Chișinău, Leonid Demidov, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

Potrivit hotărârii colegiului din 11.01.13 procurorul Leonid Demidov a fost recunoscut vinovat de comiterea abaterilor disciplinare conform art.61 lit.a) și lit.j) din Legea cu privire la Procuratură, fiindu-i aplicată pedeapsa disciplinară – avertismentul.

La 11.03.12 procurorul sect.Ciocana mun.Chișinău, Leonid Demidov a contestat hotărârea colegiului adoptată în privința sa, solicitând încheierea procedurii din lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

În cadrul examinării s-a constatat că temei pentru inițierea procedurii disciplinare a servit petiția cet. Angela Obrintețchi privind acțiunile pretins ilegale ale factorilor de decizie ai S.A.”Tutun –CTC” și ale executorului judecătoresc Oleg Ungureanu.

Astfel, după înregistrarea petiției în procuratura sect.Ciocana mun.Chișinău, procurorul șef a dispus examinarea acesteia procurorului din subordine, A.Juravlioiva.

Dna Juravlioiva fără a efectua vre-o acțiune în cadrul controlului a solicitat procurorului teritorial prelungirea termenului privind examinarea petiției menționate. Ulterior, la expirarea celui de-al doilea termen, fără a efectua careva acțiuni de control, A.Juravlioiva a înaintat procurorului sect.Ciocana raport prin care a invocat volumul mare de lucru și a solicitat readresarea petiției cet. A.Obrintețchi altui procuror. Respectiv, petiția a fost transmisă pentru examinare procurorului E.Zghibartă fiindu-i stabilit un termen restrâns de examinare.

În rezultatul controlului efectuat de către procurorul Zghibartă, petiționarii au fost informați despre rezultatele controlului.

Analizând concluziile Colegiului disciplinar, precum și argumentele expuse în contestație, consiliul reține că, contestația este legală și întemeiată.

Astfel, nu pot fi reținute argumentele Colegiului disciplinar precum că în cadrul investigațiilor nu au fost elucidate toate aspectele cazului, complet și obiectiv, nu s-a dispus examinarea circumstanțelor evocate în petiție în ordinea art.274 Cod de procedură penală.

În primul rând, din materialele cazului rezultă că petiționara A.Obrintețchi pe parcursul ultimilor 3 ani se afla în litigiu civil în instanța judecătorească. Mai mult,

răspunsul oferit petiționarei urmare a controlului efectuat nu a fost contestat conform procedurii în instanța judecătorească, deși i-au fost explicate dreptul și termenele de adresare în judecată.

În al doilea rând, potrivit proceselor verbale ale ședințelor operative ale colectivului procuraturii sect.Ciocana mun.Chișinău se constată atenționarea procurorului Juravlioiva de către conducerea procuraturii sect.Ciocana mun.Chișinău privind soluționarea calitativă și în termen a materialelor avute în procedură.

Procurorul E.Zghibarță a examinat petiția în termeni restrânși, informând motivat petiționarii despre rezultatele controlului. Totodată, conform ordinului Procurorului General nr.82/28 din 25.08.09, procurorii șefi ai subdiviziunilor Procuraturii Generale, procurorii teritoriale și specializați sunt responsabili de organizarea lucrului cu adresările și audiența cetățenilor, dar nu de examinarea acestora. La fel, conform art.art.2 pct.4, 56 pct.2, 60 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își organizează activitatea și o desfășoară pe principiul autonomiei, asigurat prin independența procesuală și control judecătoresc, care-i oferă posibilitatea de a lua de sine stătător decizii în cazurile pe care le examinează.

Potrivit hotărârii Colegiului disciplinar din 11.01.2013, procurorul Anastasia Juravlioiva a fost recunoscută culpabilă de comiterea abaterilor disciplinare, prevăzute de art.61 lit.a) și j) din Legea cu privire la Procuratură și art.5 lit.a) din Codul de etică al procurorului, fiindu-i aplicată pedeapsa disciplinară – avertismentul, iar în privința procurorului E.Zghibarță a fost încheiată procedura disciplinară din motivul inoportunității aplicării sancțiunii disciplinare.

Ținând cont de cele relevate, consiliul constată că hotărârea Colegiului disciplinar adoptată în privința procurorului Leonid Demidov nu este motivată și nu conține analiza probelor care ar confirma poziția enunțată.

În temeiul art.82 alin.(2) lit.c), art.84 lit. f), art.125 alin.(2) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, pct.4.5.3 lit.c) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

A admite contestația procurorului sect.Ciocana mun.Chișinău, Leonid Demidov declarată împotriva hotărârii Colegiului disciplinar din 11.01.2013.

A casa hotărârea contestată, a înceta procedura disciplinară din lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Hotărârea cu drept de atac conform art.96 din Legea cu privire la Procuratură.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

Iurie Garaba