

Curriculum Vitae



INFORMAȚII PERSONALE

Nume/Prenume

Telefon

E-mail

Naționalitate

Data nașterii

EXPERIENȚĂ PROFESIONALĂ

Obadă Dumitru

XXXX

XXXX

XXXX

Procuratura Generală, procuror, șef al Secției analiză criminologică, avizare și propuneri de legiferare din cadrul Direcției politice, reforme și protecția intereselor societății **(februarie 2020 - prezent)**

Responsabilități: organizarea activității subdiviziunii Procuraturii Generale pentru impulsivarea cercetărilor științifico-practice, elaborarea și armonizarea cadrului normativ intern și național, promovarea politicii penale a statului.

Institutul Național al Justiției, procuror detașat, Consilier al Directorului INJ **(decembrie 2018 – ianuarie 2020)**

Responsabilități: Asistarea Directorului INJ întru asigurarea funcționalității instituționale ale Institutului

Universitatea de Stat din Moldova, Facultatea de Drept, Departamentul drept procedural, lector universitar la disciplina „Drept procesual penal”, „Organizarea profesiilor juridice” **(ianuarie 2019 - prezent)**

Comisia permanentă pentru instruire de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, Președinte **(februarie 2018 - prezent)**

Responsabilități: a) evaluarea anuală a necesităților de formare a procurorilor, inspectorilor din cadrul Inspecției procurorilor, consultanților procurorilor; b) elaborarea și prezentarea CSP-lui a proiectului Planului anual de instruire continuă; c) acordarea de suport CSP-lui, în vederea înaintării de recomandări pentru Institutul Național al Justiției privind amendarea planurilor de instruire inițială și continuă.

Institutul Național al Justiției, șef secție didactico-metodică și formare formatori **(noiembrie 2017 – noiembrie 2018)**

Responsabilități: coordonarea procesului didactico-metodic și de formare formatori în cadrul INJ; coordonarea și elaborarea planurilor de formare; coordonarea și oferirea suportului metodologic formatorilor la elaborarea/actualizarea curriculumurilor disciplinare; evaluarea calității programelor de formare; evaluarea performanțelor formatorilor; identificarea necesităților de formare a formatorilor, altele.

Institutul Național al Justiției, procuror detașat, formator (**iunie 2017 – noiembrie 2017**)

Responsabilități: dezvoltarea și desfășurarea cursurilor pe segmentul instruirii inițiale la disciplinele: a) conducerea și exercitarea urmăririi penale b) tactica criminalistică c) controlul judiciar al procedurii prejudiciare d) particularitățile judecării cauzelor penale privind infracțiunile contra patrimoniului.

Formator INJ în cadrul instruirii inițiale a candidaților la funcțiile de judecător și procuror la disciplinele: a) conducerea și exercitarea urmăririi penale, b) tactica criminalistică, c) controlul judiciar al procedurii prejudiciare, d) particularitățile judecării cauzelor penale privind infracțiunile contra patrimoniului (**octombrie 2016 – prezent**)

Director la modulul de instruire formare continuă a judecătorilor și procurorilor „*Activitatea specială de investigații*”, formator formare continuă (**octombrie 2016 - prezent**)

Procuratura Anticorupție, procuror (**iunie 2016 – iunie 2017**)

Responsabilități: conducerea și exercitarea urmăririi penale, reprezentarea acuzării de stat în cauzele penale ce vizează săvârșirea infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.

Procuratura Generală, procuror în secția conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV din cadrul Direcției exercitare și conducere a urmăririi penale (**octombrie 2013 – iunie 2016**)

Responsabilități: conducerea și exercitarea urmăririi penale, reprezentarea acuzării de stat în cauzele penale ce vizează săvârșirea infracțiunilor contra patrimoniului, infracțiunilor economice, infracțiunilor contra ordinii și securității publice.

Procuratura Generală, procuror în secția control și investigare a infracțiunilor de criminalitate organizată din cadrul Direcției control al urmăririi penale și asistență metodică (**aprilie – octombrie 2013**)

Responsabilități: conducerea și exercitarea urmăririi penale, reprezentarea acuzării de stat în cauzele penale ce vizează săvârșirea infracțiunilor de criminalitate organizată.

Procuratura Generală, procuror în secția juridică și implementare a reformelor legislative și instituționale din cadrul Aparatului Procurorului General (**septembrie 2012 – aprilie 2013**)

Responsabilități: susținerea poziției Procuraturii Generale în grupurile de lucru create pentru revizuirea cadrului normativ și realizarea obiectivelor specificate în Strategia de reformare a sectorului justiției, Pilonul II. Avizarea proiectelor actelor normative, reprezentarea Procuraturii Generale în cadrul Comisiilor parlamentare de profil.

Procuratura Anticorupție, procuror (**iunie 2011 – septembrie 2012**)

Responsabilități: conducerea și exercitarea urmăririi penale, reprezentarea acuzării de stat în cauzele penale ce vizează săvârșirea infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.

DISTINCȚII PROFESIONALE

Acordarea de către Procurorul General, la propunerea Consiliului Superior al Procurorilor, a insignei de piept „*Eminent al Procuraturii*” în legătură cu rezultatele activității desfășurate, calitățile profesionale și morale, indicatorii de performanță calitativi și cantitativi obținuți pe parcursul anului 2020 în calitate de procuror șef-interimar al subdiviziunii Procuraturii Generale.

Acordarea de către Procurorul General, la propunerea Consiliului Superior al Procurorilor, a gradului de clasificare înainte de termen *Jurist de rangul I*, în legătură cu rezultatele activității

desfășurate, calitățile profesionale și morale, indicatorii de performanță calitativi și cantitativi obținuți pe parcursul anului 2015 în cadrul secției conducere a urmării penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale

Diplomă de onoare de gradul I acordată de Procurorul de General la propunerea Consiliului Superior al Procurorilor pentru acitivitate prodigioasă desfășurată în cadrul secției conducere a urmării penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale (2014)

Mulțumire exprimată de către Consiliul Superior al Procurorilor pentru reușitele atinse în cadrul secției control și investigare a infracțiunilor de criminalitate organizată a Procuraturii Generale (2013)

EDUCAȚIE ȘI FORMARE

Academia internațională a Organelor de Drept (ILEA Roswell, Budapest), program de studii dezvoltat sub egida US Department of State, Bureau of International Narcotics and Law Enforcment Affairs, cu genericul „*Politici executive și anticorupție*” (martie 2021)

American University (*Washington College of Law*), program de instruire „U.S. and International Anti-Corruption Law Program” (iunie 2021)

Trainer certificat OSCE în cadrul programului „Prosecutors and Hate Crimes Training Programme (2019-prezent)

Trainer certificat de către Consiliul Europei în cadrul programului HELP (2018-prezent)

Studii doctorale, Universitatea de Stat din Moldova, Școala doctorală de științe juridice, Departamentul drept procedural (2015 - prezent) Tema tezei: *Statutul și competențele procurorului în cadrul activității speciale de investigații*

Institutul Național al Justiției, audient al cursurilor de formare inițială a candidaților la funcția de procuror (2009 - 2011)

Master în drept, Universitatea de Stat din Moldova, Facultatea de drept, Catedra drept procesual penal și criminalistică (2009 - 2011)
Licențiat în drept, Universitatea de Stat din Moldova, Facultatea de drept, specialitatea: Drept public (2005 – 2009)

Liceul „Petru Zadnipru” din mun.Chișinău (1993 - 2005)

ALTE ACTIVITĂȚI

Expert regional în cadrul proiectului implementat de Centrul de Excelență Chimică, Biologică, Radiologică și Nucleară în colaborare cu Institutul Interregional de Cercetare a Criminalității și Justiției al Organizației Națiunilor Unite, pentru elaborarea Ghidului operațional privind investigarea cauzelor care vizează utilizarea ilicită a materialelor chimice și/sau biologice (iunie 2021-prezent)

Expert guvernamental în cadrul mecanismului de revizuire a „*Convenției Organizației Națiunilor Unite împotriva corupției*” (2020-prezent)

Consultant național în cadrul programului Consiliului Europei „Promovarea drepturilor omului în sistemul de justiției penală a Republicii Moldova” (martie-iunie 2019)

Membru al Comisiei INJ pentru examenele de absolvire a cursurilor de formare inițială de către candidații la funcții de judecător și de

PUBLICAȚII

procuror și examenele pentru persoanele care candidează la funcția de judecător sau de procuror în temeiul vechimii în muncă (2020)

Membru al Comisiei pentru examenele de licențiere în cadrul Facultății de Drept a Universității de Stat din Republica Moldova (2018)

„Asigurarea securității raporturilor juridice procesual penale” în Culegerea comunicatelor conferinței științifico-practice „Procuratura Republicii Moldova la 20 ani de activitate. Rolul și locul acesteia într-un stat democratic”, Editura Elena VI, Chișinău 2012, pag.120

Unele aspecte privind statutul procurorului în cadrul activității speciale de investigație, în Rezumatul comunicărilor Conferința științifică națională cu participare internațională „Integrare prin Cercetare și Inovare”, Editura CEP USM, Chișinău 2016

„Theoretical and practical implications on the subjects charged with duties of conducting special investigative activity” în Revista INJ Nr.3(42), 2017, pag.34

„Reconceptualizarea funcției procurorului de supraveghere a activității speciale de investigații” în Revista INJ Nr.4(43), 2017, pag.8

„Special investigative activity as instrument of prevention and combating illicit trafficking of CBRN materials” în Culegerea comunicatelor mesei rotunde desfășurate la nivel regional „Cooperare transfrontalieră: probleme și soluții”, ediția îngrijită de Academia Procuraturii Generale a Ucrainei, Kiev 2017, pag.230

„Меры пресечения, применяемые по отношению к лицам, страдающим психическими расстройствами: сравнительно-правовой анализ совместимости законодательства Республики Молдова со стандартами Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод” în Culegerea materialelor cercetărilor științifice a forului cu genericul „Меры пресечения в уголовном процессе по законодательству Украины, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан и Республики Молдова”, ediția îngrijită de Academia Procuraturii Generale a Ucrainei, Kiev 2017, pag.187

„Grupul infracțional organizat în contextul criminalității transnaționale” în Revista INJ Nr.2(45), 2018, pag.24

Controlul activității speciale de investigații de către procuror – perspectiva legii procesual penale, în Rezumatul comunicărilor Conferința științifică națională cu participare internațională „Integrare prin Cercetare și Inovare”, Editura CEP USM, Chișinău 2017 pag. 218

„Eficiența și controlul măsurilor specifice de combatere a criminalității organizate”, în Rezumatul comunicărilor Conferința științifică națională cu participare internațională „Integrare prin Cercetare și Inovare”, Editura CEP USM, Chișinău 2018, pag.349

„Specificul sistemului consimțământului prelevat la prelevarea de organe, țesuturi și celule de la cadavru, în cazuri medico-legale”, în Revista Procuraturii nr.6, p.37

„Interferența și dimensiunile controlului procesual-penal în sfera tehnicilor speciale de supraveghere sau cercetare”. În: Materialele Conferinței științifico-practice naționale „Mandatul de securitate: probleme actuale de interpretare, legislație și practică”. Chișinău, 8 septembrie 2020, Tipogr. «Print-Caro», p.155-165.

„Competența procurorului pe dimensiunea efectuării activității speciale de investigații din perspectivă empirică”, în Revista INJ nr.1(56) 2021, p.25-31.

APTITUDINI ȘI COMPETENȚE PERSONALE

Limba maternă

Limbi străine cunoscut

română

rusă – foarte bine

engleză – bine

SCRISOARE DE MOTIVARE

În contextul *Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-95/2021 din 17 august 2021* prin care a fost stabilită data convocării Adunării Generale a Procurorilor, în cadrul căreia urmează să aibă loc exercițiul democratic de importanță majoră – alegerea membrilor în componența Consiliului Superior al Procurorilor și a colegiilor din subordinea sa, adresez întregului corp de procurori această scrisoare în care sunt expuse motivele, care mă determină să optez pentru această distinsă calitate de maximă responsabilitate.

În sistemul organelor Procuraturii activez pe durata ultimilor 10 ani, perioadă în care am reușit să acumulez experiență în domeniul exercitării și conducerii urmăririi penale, reprezentării acuzării de stat în instanța de judecată, activând, inițial, în calitate de procuror în Procuratura Anticorupție, iar, ulterior, în calitate de procuror în cadrul Direcției exercitare și conducere a urmăririi penale a Procuraturii Generale.

Actualmente exercit funcția de procuror-șef al Secției analiză criminologică, avizare și propuneri de legiferare din cadrul Direcției politici, reforme și protecția intereselor societății a Procuraturii Generale, calitate care mi-a permis, inclusiv, acumularea cunoștințelor și competențelor de ordin managerial. Cunoștințele și abilitățile practice sunt fundamentate, de asemenea, de activitatea științifică și didactică pe care o desfășor de aproximativ 5 ani, activând în calitate de lector în cadrul Facultății de Drept a Universității de Stat din Moldova, fiind responsabil de disciplina „*Drept procesual penal*”, precum și de formator în cadrul Institutului Național al Justiției pe segmentele formării inițiale și continue.

Pornind de la importanța Consiliului Superior al Procurorilor, în calitatea sa de organ de autoadministrare, care trebuie să constituie garantul independenței și imparțialității procurorilor, se impune necesitatea resetării și reanimării acestei entități profesionale reprezentative de rang constituțional, în fața și prin intermediul căreia să aibă „un cuvânt de spus” fiecare procuror din țară. Reticența sau intervențiile reactive întârziate pe marginea criticilor nejustificate aduse la adresa procurorilor și ale Procuraturii trebuie excluse, Consiliul Superior al Procurorilor urmând să adopte o poziție proactivă de susținere și promovare a valorilor și principiilor proprii sistemului Procuraturii și statutului de procuror, devenind un organism vocal, incisiv și credibil.

Este absolut necesară reevaluarea și reconceptualizarea procedurilor aferente activității colegiilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, inclusiv a procedurilor legate de transferul, delegarea, detașarea, sancționarea, încurajarea sau promovarea procurorilor, pornind de la condiționalitatea asigurării unui sistem profesional meritocratic. Consiliul Superior al Procurorilor trebuie să-și centreze atenția și eforturile pe dimensiunea promovării conceptului de atribuire procurorilor a calității de magistrat, unica soluție și cale de a asigura o independență, imparțialitate și responsabilitate personală veritabilă a fiecărui procuror.

Stimați colegi, în eventualitatea în care veți considera că, competența, capacitățile, motivația și obiectivele pe care mi le-am trasat corespund așteptărilor și necesităților voastre și îmi veți acorda votul de încredere, vă asigur că îmi voi depune toată străduința și priceperea pentru consolidarea Procuraturii și a statutului de procuror, astfel încât să putem exercita cu cinste și demnitate această profesie.

Cu înaltă considerație și recunoștință,

Procuror *semnat*

Dumitru OBADĂ

PLATFORMA

cu obiectivele candidatului la funcția de membru al Consiliului Superior al Procurorilor, din rândul procurorilor Procuraturii Generale, Dumitru OBADĂ

Stimați colegi,

În contextul declanșării procedurii de organizare și desfășurare a ședinței Adunării Generale a Procurorilor care, în virtutea prevederilor art.65 alin.(3) din *Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*, reprezintă unul dintre principalele organe reprezentative de autoadministrare ale Procuraturii,

- **Conștientizând** importanța și ponderea Consiliului Superior al Procurorilor în procesul de promovare și consolidare a imaginii Procuraturii și a statutului de procuror,
- **Constatând** necesitatea promovării intereselor profesionale legitime ale întregului corp de procurori,
- **Reafirmând** atașamentul profund și necondiționat față de valorile imuabile proprii Statului de Drept, în care Procuratura acționează pornind de la respectarea strictă a principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, cu excluderea oricărei forme de influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale,
- **Recunoscând** importanța Procuraturii și a procurorilor în activitatea lor îndreptată spre apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale,
- **Urmărind** năzuința sinceră de a-mi depune toată priceperea și diligența pentru fortificarea capacităților Procuraturii și a statutului de procuror în spiritul ordinii, dreptății și al echității,

În eventualitatea obținerii votului de încredere pentru exercitarea mandatului de membru în componența Consiliului Superior al Procurorilor, îmi propun promovarea și realizarea următoarelor obiective:

- Dezvoltarea și promovarea conceptului de atribuire procurorilor a statutului de magistrat drept unica și cea mai viabilă soluție de a asigura o

independență, imparțialitate și responsabilitate personală veritabilă a fiecărui procuror;

- Reevaluarea și reconceptualizarea normativă a procedurilor aferente activității colegiilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, inclusiv a procedurilor legate de transferul, delegarea, detașarea, sancționarea, încurajarea sau promovarea procurorilor, pornind de la condiționalitatea asigurării unui sistem profesional meritocratic;
- Stabilirea, dezvoltarea și menținerea unui dialog constructiv, bazat pe lege și respect reciproc, în spiritul transparenței decizionale, cu exponenții puterii legislative, executive, reprezentanții societății civile și mediului academic,
- Elaborarea și promovarea propunerilor *de lege ferenda*, care vizează atribuirea Consiliului Superior al Procurorilor a dreptului de sesizare a Curții Constituționale, pentru examinarea inadvertențelor normative de interes major pentru sistemul Procuraturii, care trezesc critici de neconstituționalitate;
- Adoptarea unei poziții proactive a Consiliului Superior al Procurorilor pentru protejarea onoarei, demnității și probității profesionale a procurorilor;
- Consolidarea relațiilor de cooperare internațională și favorizarea dezvoltării raporturilor cu asociațiile profesionale naționale și internaționale.

Domnilor procurori, în speranța obținerii mandatului pentru care am aplicat, mizând pe susținerea și suportul vostru, îmi asum, cu toată responsabilitatea, exercitarea cu bună-credință a funcției pentru care aspir și vă asigur că voi acționa exclusiv în spiritul legalității, imparțialității și obiectivității, astfel încât să pot realiza cu succes obiectivele trasate, ca în cele din urmă să putem exercita cu cinste și demnitate profesia de procuror.

Cu deosebit respect și recunoștință,

Procurorul

Dumitru Obadă *semnat*



Independent Evaluation Commission for assessing the integrity of candidates
for the position of member in the self-administration bodies of judges and prosecutors

Comisia independentă de evaluare a integrității candidaților la funcția
de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor

*Decizia nr. 32 din 26 aprilie 2023 cu privire la candidatura lui Dumitru OBADĂ,
Candidat la funcția de membru în Consiliul Superior al Procurorilor*

Comisia independentă de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (în continuare „Comisia”) a deliberat în privat la 21 aprilie 2023 și 26 aprilie 2023. Membrii participanți au fost:

1. Herman von HEBEL
2. Victoria HENLEY
3. Nadejda HRIPTIEVSCHI
4. Vitalie MIRON
5. Tatiana RĂDUCANU
6. Nona TSOTSORIA

Comisia emite următoarea decizie, care a fost adoptată în acea dată:

I. Procedura

Dumitru OBADĂ, actualmente deținând funcția de agent guvernamental al Republicii Moldova în fața Curții Europene a Drepturilor Omului („candidatul”), s-a aflat pe lista candidaților remisă de Consiliul Superior al Procurorilor în adresa Comisiei la 7 aprilie 2022, în versiunea actualizată la 13 ianuarie 2023, în vederea evaluării pentru funcția de membru în Consiliul Superior al Procurorilor.

Candidatul a fost numit în funcția de procuror în anul 2011. A deținut funcția de procuror în Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, și diverse alte funcții. În luna iunie 2022 a fost detașat și numit pentru un termen de patru ani ca agent guvernamental al Republicii Moldova în fața Curții Europene a Drepturilor Omului.

La 21 iunie 2022, Comisia a trimis candidatului un chestionar privind integritatea etică pentru a fi completat în mod voluntar și returnat Comisiei până la 5 iulie 2022. La 5 iulie 2022, candidatul a transmis Comisiei chestionarul completat.

La 23 ianuarie 2023, Comisia a trimis candidatului o solicitare pentru completarea și depunerea până la 30 ianuarie 2023 a Declarației de avere și interese personale pentru ultimii 5 ani, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (în continuare „Legea nr. 26/2022”). Declarația include, de asemenea, lista persoanelor apropiate din sistemul judecătoresc, al procuraturii și în serviciul public, așa cum

prevede același articol. Din motive întemeiate, Comisia a prelungit termenul oferit candidatului pentru depunerea declarației pentru ultimii 5 ani până la 4 februarie 2023. Candidatul a transmis Comisiei declarația completată la 3 februarie 2023.

Comisia a obținut informații din numeroase surse pentru a evalua integritatea etică și financiară a candidatului. Sursele din care s-au obținut informații cu privire la candidații evaluați au inclus, în general, Autoritatea Națională de Integritate, Serviciul Fiscal de Stat, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, instituții financiare, instituții publice, surse deschise precum rețelele de socializare și reportajele jurnalistice de investigație și rapoartele membrilor societății civile. Nu toate sursele au furnizat informații referitoare la fiecare candidat și nu toate informațiile furnizate de surse cu privire la candidat au fost pertinente pentru evaluarea Comisiei. A fost verificată corectitudinea și relevanța tuturor informațiilor primite.

În măsura în care au fost depistate probleme în declarația candidatului, chestionarul privind integritatea etică și din informațiile colectate, acele probleme au fost abordate în întrebări scrise adresate candidatului și în timpul audierilor în ședință publică.

Comunicarea scrisă cu candidatul:

La 15 martie 2023, Comisia a trimis candidatului o solicitare de clarificare a informațiilor, conținând 17 întrebări, inclusiv 54 de sub-întrebări și 35 de solicitări de documente suplimentare. Candidatul a răspuns la întrebările Comisiei, în termen, la 19 martie 2023 și a furnizat majoritatea documentelor solicitate.

La 28 martie 2023, Comisia a trimis a doua rundă de patru întrebări, inclusiv nouă subîntrebări și două solicitări de documente suplimentare, pentru a clarifica unele aspecte care au apărut în cadrul evaluării. Candidatul a răspuns la întrebările Comisiei în termen, la 31 martie 2023 și a furnizat documentele solicitate.

La 3 aprilie 2023, Comisia a trimis a treia rundă de două întrebări, inclusiv două subîntrebări și o solicitare de documente suplimentare, pentru a clarifica unele aspecte care au apărut în cadrul evaluării. Candidatul a răspuns la întrebările Comisiei în termen, la 6 aprilie 2023 și a furnizat documentele solicitate.

În urma cererii candidatului, la 20 aprilie 2023 candidatului i s-a acordat acces la materialele de evaluare conform art. 12 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 26/2022.

La 21 aprilie 2023, candidatul a participat la audieri în ședință publică a Comisiei.

II. Cadrul normativ privind evaluarea

Evaluarea de către Comisie a integrității candidaților constă în verificarea integrității etice și a

integrității financiare a acestora (art. 8 alin. (1) din Legea nr. 26/2022).

Conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 26/2022, se consideră că un candidat corespunde criteriului de integritate etică dacă:

- a) nu a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și nu a admis, în activitatea sa, acțiuni sau inacțiuni reprobabile, care ar fi inexplicabile din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și al unui observator imparțial;
- b) în privința acestuia nu există suspiciuni rezonabile privind comiterea actelor de corupție, actelor conexe actelor de corupție sau faptelor coruptibile în sensul Legii integrității nr. 82/2017;
- c) nu a încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, al restricțiilor și/sau al limitărilor.

O serie de versiuni ale codurilor de etică au fost aplicabile procurorilor în perioada de timp cuprinsă de evaluare. Codurile au fost: *Codul de etică al procurorului*, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 303/35 din 27 decembrie 2007, *Codul de etică al procurorului*, aprobat prin decizia Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-3d-228/11 din 4 octombrie 2011, *Codul de etică și conduită al procurorului*, aprobat prin decizia Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-173/15 din 30 iulie 2015 și *Codul de etică al procurorilor*, aprobat prin decizia Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27 mai 2016, modificat prin decizia Adunării Generale a Procurorilor nr. 1 din 22 februarie 2019.

Avizul nr. 13 al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni (CCJE) "Independența, responsabilitatea și etica procurorilor", adoptat la 23 noiembrie 2018 („CCPE (2018) Op. No. 13”) oferă îndrumări suplimentare.

Codul de conduită a funcționarului public, aprobat prin Legea nr. 25/2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, modificat ultima dată prin Legea nr. 305/2017, a fost aplicabil pe perioada de timp cuprinsă de evaluare.

În cazul lipsei unor reguli de etică și conduită aprobate pentru domeniul în care activează sau a activat candidatul, se verifică dacă comportamentul din trecut al candidatului provoacă sau nu suspiciuni rezonabile referitoare la corespunderea acestuia cu standardele etice și de conduită stabilite pentru judecători și procurori. (art. 8 alin. (3) din Legea nr. 26/2022).

Conform art. 8 alin. (4) din Legea nr. 26/2022, se consideră că un candidat corespunde criteriului de integritate financiară dacă:

- a) averea candidatului a fost declarată în modul stabilit de legislație;
- b) Comisia constată că averea dobândită de către candidat în ultimii 15 ani corespunde veniturilor declarate.

Art. 2 alin. (2) din Legea nr. 26/2022 prevede că evaluarea candidaților include o verificare a averii persoanelor apropiate candidaților, astfel cum sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și a persoanelor prevăzute la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

Conform art. 8 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, pentru evaluarea integrității financiare a candidatului Comisia verifică:

- a) respectarea de către candidat a regimului fiscal în partea ce ține de achitarea impozitelor la folosirea mijloacelor și veniturilor rezultate din proprietatea deținută, precum și a veniturilor impozabile, și în partea ce ține de achitarea drepturilor de import și drepturilor de export;
- b) respectarea de către candidat a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale;
- c) modul de dobândire a bunurilor aflate în proprietatea sau posesia candidatului ori a persoanelor specificate la art. 2 alin. (2), precum și cheltuielile legate de întreținerea acestor bunuri;
- d) sursele de venit ale candidatului și, după caz, ale persoanelor specificate la art. 2 alin. (2);
- e) dacă există sau nu contracte de împrumut, credit, leasing, asigurare sau alte contracte care pot asigura beneficii de ordin financiar, în care candidatul, persoana specificată la art. 2 alin. (2) sau persoana juridică în care aceștia au calitatea de beneficiari efectivi este parte contractantă;
- f) dacă există sau nu donații în care candidatul sau persoana specificată la art. 2 alin. (2) are statut de donatar sau de donator;
- g) alte aspecte relevante pentru clarificarea originii averii candidatului și pentru justificarea acesteia.

În aprecierea criteriilor aferente integrității etice și integrității financiare și în luarea deciziilor cu privire la acestea, Comisia nu depinde de constatările altor organe cu competențe în domeniul respectiv (art. 8 alin. (6) din Legea nr. 26/2022). Comisia apreciază materialele acumulate cu privire la candidați după intima sa convingere, formată în urma cercetării multiaspectuale, complete și obiective a informației. Niciunul dintre materialele prezentate nu are o forță probantă prestabilită fără aprecierea lui de către Comisie (art. 10 alin. (9) din Legea nr. 26/2022).

Se consideră că un candidat nu întrunește criteriile de integritate dacă s-a constatat existența unor dubii serioase privind conformitatea candidatului cu cerințele prevăzute la art. 8, care nu au fost înlăturate de către persoana evaluată. (art.13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022). După cum se menționează în Raportul Comisiei de la Veneția cu privire la verificarea integrității judecătorilor și procurorilor în Kosovo, „Într-un sistem de verificări prealabile de integritate, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în caz de simpla îndoială, pe baza unei evaluări a riscurilor. Cu toate acestea, decizia de a evalua negativ un deținător actual al postului ar trebui să fie legată de un indiciu de încălcare a legii, de exemplu avere inexplicabilă, chiar dacă nu poate fi dovedit

dincolo de orice îndoială că această avere provine din surse ilegale”. Totodată, „În alte investigații, cum ar fi verificarea mai largă a integrității, sarcina probei se va realiza pe baza balanței probabilităților”. Comisia de la Veneția, CDL-AD(2022)011-e, Kosovo - Opinia referitoare la documentul de concept privind verificarea integrității judecătorilor și procurorilor și proiectul de amendamente la Constituție, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 131-a sesiune plenară (Veneția, 17-18) iunie 2022), §§10,9.

Inversarea sarcinii probei către candidat, odată ce organul de evaluare a identificat probleme de integritate, a fost considerată admisibilă de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, chiar și în verificarea integrității judecătorilor în exercițiu care își pot pierde funcțiile sau pot fi sancționați în alt mod ca consecință a evaluării. În cauza *Xhoxhaj contra Albaniei*, nr. 15227/19, §352, 31 mai 2021, Curtea a afirmat că „nu este per se arbitrar, în sensul aspectului „civil” al articolului 6 § 1 din Convenție, ca sarcina probei să revină reclamantului în procedura de verificare a integrității după ce CIC [Comisia Independentă de Calificare] a pus la dispoziție constatările preliminare rezultate în urma încheierii anchetei și a dat acces la probele din dosarul cauzei”.

În temeiul art. 5 alin. (1) din Regulamentul de evaluare al Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, aprobat la 2 mai 2022 în temeiul Legii nr. 26/2022 (în continuare „Regulament de evaluare”), numai dacă un candidat întrunește pe deplin toți indicatorii, așa cum sunt definiți în art. 8 alin. (2) – (5) din Legea nr. 26/2022, se consideră că acesta corespunde criteriilor de „integritate etică și financiară”.

III. Evaluarea candidatului

Candidatul a fost întrebat în timpul audierilor despre următorul aspect financiar și etic.

1. Nedeclararea cheltuielilor de chirie pentru activitatea soției sale în modul prevăzut de legislație.

a. Faptele

În declarația pentru ultimii 5 ani pe care candidatul a prezentat-o Comisiei la 3 februarie 2023 în cadrul procesului de evaluare, acesta a declarat diverse cheltuieli legate de biroul notarial al soției sale. Suma pe care a indicat-o ca cheltuieli de chirie pentru fiecare dintre cei cinci ani a fost diferită de sumele care au fost declarate la Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”). În declarația pentru ultimii 5 ani, candidatul a declarat pentru anul 2017, cheltuieli de chirie în sumă de 29.300 MDL; la SFS pentru anul respectiv au fost declarați 137.382 MDL. Pentru anul 2018, el a declarat cheltuieli de chirie în sumă de 28.100 MDL; 130.932 MDL au fost declarați la SFS. Pentru anul 2019, candidatul a declarat cheltuieli de chirie de 160.000 MDL; 205.746 MDL au

fost declarați la SFS. Pentru anul 2020, el a declarat cheltuieli de chirie de 228.000 MDL; 214.125 MDL au fost declarați la SFS. Pentru anul 2021, el a declarat cheltuieli de chirie de 327.000 MDL; la SFS, pentru anul respectiv, au fost declarați 323.099 MDL. Astfel, pentru anii 2017-2019 în declarația sa pentru ultimii 5 ani, candidatul a subevaluat suma cheltuielilor de chirie suportate de biroul notarial al soției sale. Pentru anii 2020 și 2021, el a supraestimat suma cheltuielilor de chirie. Candidatul a menționat în declarația sa pentru ultimii 5 ani că fiecare sumă furnizată reprezintă o aproximație.

La întrebările Comisiei, în cadrul rundelor de întrebări scrise și în timpul audierilor, cu privire la diferența dintre sumele cheltuielilor de chirie din declarația pentru ultimii 5 ani a candidatului și din declarațiile sale la SFS, candidatul a declarat că sumele pe care le-a furnizat în declarația sa pentru ultimii 5 ani erau estimări ale valorii chiriei plătite și că nu a primit informații cu privire la costurile reale de chirie de la contabil, atunci când a depus declarația. Ca răspuns la întrebările scrise ale Comisiei, candidatul a furnizat contractele de locațiune pentru perioada 2017 – 2021 și a furnizat documente privind calculul cheltuielilor de chirie pentru anul 2017.

b. Cadrul normativ

Pentru a stabili dacă candidatul corespunde criteriului de integritate financiară, Comisia verifică dacă candidatul a respectat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale, în temeiul art. 8 alin. (4) lit. a) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 26/2022.

Conform art. 8 alin. (2) lit. c), alin. (4) lit. a) și alin. (5) lit. d) din Legea nr. 26/2022, dacă averea candidatului nu a fost declarată în modul stabilit de legislație, se consideră că candidatul nu corespunde criteriilor de integritate financiară și integritate etică.

Conform art. 9 alin. (2) din Legea nr. 26/2022, Comisia de evaluare solicită candidatului depunerea, la comisie, a unei declarații de avere și interese personale cu datele actualizate pentru ultimii 5 ani, care să includă și cheltuielile din perioada respectivă.

Regulamentul de evaluare prevede că veniturile sau cheltuielile nedeclarate sunt relevante pentru integritatea financiară, în măsura în care acestea nu au fost declarate veridic, dar și pentru integritatea etică, inclusiv, dar fără a se limita la, în măsura în care se referă la venituri secundare interzise, evaziune fiscală sau încălcarea prevederilor privind combaterea spălării banilor. (art. 6 alin. (1)).

c. Motivarea

Art. 8 alin. (2) lit. c), alin. (4) lit. a) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 26/2022 prevede că Comisia verifică dacă un candidat a respectat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale.

În acest caz, pentru fiecare an în declarația pentru ultimii 5 ani, candidatul a furnizat sumele de

chirie pentru biroul notarial a soției sale, care nu erau în concordanță cu sumele declarate anterior la SFS. Pentru trei ani, candidatul a subevaluat cheltuielile de chirie; pentru doi ani, candidatul a supraevaluat sumele plătite. Valoarea diferenței nete dintre sumele din declarația pentru ultimii 5 ani și sumele raportate la SFS a fost de 238.884 MDL.

Candidatul a explicat, ca răspuns la întrebările scrise și în timpul audierilor că sumele anuale ale cheltuielilor de chirie pe care le-a furnizat în declarația pentru ultimii 5 ani erau estimări, deoarece nu a putut obține informații de la contabil înainte de depunerea declarației. Fiind întrebat despre aceste diferențe în prima rundă de întrebări din partea Comisiei, candidatul a explicat prompt erorile și a furnizat documente confirmative pentru sumele chiriei plătite. Diferențele dintre estimările candidatului privind chiria plătită de biroul notarial al soției sale și sumele declarate la SFS nu au avut niciun efect asupra cuantumului impozitelor datorate sau plătite pentru veniturile notariale ale soției sale, deoarece cheltuielile efective fuseseră raportate anterior la SFS și impozitele fuseseră deja plătite. Candidatul a indicat în declarația sa că fiecare sumă furnizată a fost „aproximativă”.

Având în vedere circumstanțele de mai sus, Comisia nu a constatat dubii serioase (art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022) cu privire la respectarea de către candidat a criteriului de integritate etică prevăzut la art. 8 alin. (2) lit. c) și criteriului de integritate financiară, conform art. 8 alin. (4) lit. a) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 26/2022, cu privire la sumele declarate în declarația sa pentru ultimii 5 ani drept cheltuieli de chirie pentru biroul notarial al soției sale, deoarece estimările eronate ale candidatului – prezentate cu precizarea corespunzătoare din cauza constrângerilor de timp – par a fi fost neintenționate, au fost explicate cu promptitudine, nu au fost făcute în niciun scop impropriu și, prin urmare, preocupările Comisiei au fost pe deplin înlăturate de candidat.

IV. Decizia

În temeiul art. 8 alin. (1), alin. (2) și (4) și art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, Comisia a hotărât că candidatul întrunește criteriile de integritate etică și financiară și, astfel, promovează evaluarea.

V. Calea de atac și publicarea deciziei

Conform art. 14 alin. (1) din Legea nr. 26/2022, decizia poate fi contestată de către candidatul evaluat în termen de 5 zile de la data recepționării deciziei motivate.

Conform art. 13 alin. (7) din Legea nr. 26/2022, decizia este transmisă prin email candidatului și instituției responsabile de organizarea alegerilor sau, după caz, a concursului, care în cazul dat este Consiliul Superior al Procurorilor. Dacă în termen de 48 de ore de la momentul expedierii deciziei, candidatul nu notifică Comisia despre refuzul său privind publicarea, decizia se publică

pe pagina web a Consiliului Superior al Procurorilor în formă depersonalizată, cu excepția numelui și prenumelui candidatului, care rămân publice. Comisia va publica, de asemenea, decizia pe pagina sa web, în cazul în care candidatul nu se opune publicării.

Această decizie a fost adoptată în unanimitate de către toți membrii participanți ai Comisiei.

Decizia fost întocmită în limba engleza și tradusă în limba română.

Semnătura:



Herman von HEBEL
Președintele Comisiei

Comisia Pre-Vetting